

خالد محيي الدين

انفراج الاوفاق



كراسات الثقافة الجديدة

خالد محي الدين

انفراج لا وفاق



كراسات النقالة الجديدة

الناشر

دار الثقافة الجديدة

٣٢ شارع صبرى أبو علم

ت ٥٨٤٧١ - ٥٨٧٨٠

الطبعة الاولى يناير ١٩٧٨

يضم هذا الكتاب ، النص الذي كتبه « خالد محبى الدين » عن « انفراج لا وفاق » ، وورقة المجلس المصرى للسلام التى عرض فيها رأيه عن المتغيرات الدولية ، موقعة باسم « خالد محبى الدين » ثم بعض الوثائق :

– رد الاتحاد السوفيتى على فكرة الاسترخاء العسكرى
« أخبار اليوم ٩ يونيو ١٩٧٣ »

– الفقرات المتعلقة بالشرق الاوسط والتى جاءت فى
صلب البيانات الرسمية الصادرة اثر اللقاءات
الثلاثة التى تمت بين موسكو وامريكا سنة ٧٢ ، ٧٣ ،

٧٤

– البيان السوفيتى الأمريكى المشترك حول الشرق
الاوسط فى أكتوبر ١٩٧٧ .

« الناشر »

انفراج لا وفاق

ما الذى دفعنى للكتابة فى هذا الموضوع ؟ ولماذا تهمنا هذه القضية من الناحية الوطنية ؟

ان قضية الانفراج الدولى واتجاه المجتمع الدولى نحو التفاهم دون الحرب ، وقبول مبادئ التعايش السلمى بين الدول يخلق فى نظرنا المناخ الملائم للدول الصغيرة لبناء حياتها الجديدة ، والقضاء على التخلف .

لقد انقسم عالمنا بعد الحرب انقساماً حاداً الى معسكرين .
ففى ٤ ابريل عام ١٩٤٩ تكون حلف الاطلنطى من الدول الغربية بقيادة الولايات المتحدة الامريكية وكان واضحاً انه حلف موجه ضد الاتحاد السوفيتى . وفى مواجهة هذا الحلف عقد الاتحاد السوفيتى والدول الاشتراكية معاهدة وارسو فى ٥ يونيو ١٩٥٥ . وبذلك انقسم العالم الى معسكرين . وقامت الحرب الباردة التى كانت تعكس فى جوهرها الصراع المستمر بينهما ذلك الصراع الذى استخدمت فيه مختلف الاسلحة والوسائل من الحروب الصغيرة المحدودة الى التهديد

باستخدام القوة الى الاحتلال الفعلى والحصول على قواعد عسكرية . وكان وجود الاشعة الذرية وتطورها فى يد القوتين العظيمنتين يعنى ان المواجهة المباشرة بين العسكريين تعنى الدمار الشامل ، ولهذا لجأت القوى الامبريالية الى الحروب المحلية لتجنب المواجهة الشاملة كما حدث فى فييتنام والشرق الاوسط .

وعندما ظهرت سياسة دالاس المعروفة بسياسة حافة الحرب كانت امريكا وغيرها من الدول الامبريالية تستفيد من هذه السياسة ومن سياسة الحرب الباردة لاحكام قبضتها على الدول الصغيرة تحت ستار انقاذها من خطر الشيوعية وكانت تدعو هذه الدول للدخول معها فى ائتلاف عسكرية ضد الشيوعية والاتحاد السوفيتى مشيرة بذلك الى خطر وهمى هو خطر العدوان السوفيتى . لصرف الانظار عن العدوان القائم على اراضيها وهو عدوان الدول الامبريالية الغربية .

وحدث نفس الشئ فى مصر فقد كان المستعمرون الانجليز يرفضون الجلاء عن مصر الا مقابل حلف عسكري يربطنا بانجلترا ضد الاتحاد السوفيتى . وكان هذا هو نفس ما عرضته الولايات المتحدة الامريكية مقابل مساعدتنا على خروج الانجليز والحصول على الاستقلال . وقد صعد الشعب المصرى ضد هذه المحاولات . فرفضت حكومة الوفد - سنة ١٩٥١ - حلف البحر الابيض المتوسط . ووقف جمال عبد الناصر بعد الثورة ضد حلف بغداد وضد كل ائتلاف

الامبريالية لانه ادرك ان هذه الاحلاف الموجهة ضد الاتحاد
السوفيتي والشيوعية هي موجهة بالدرجة الاولى ضد
استقلالنا وحرية ارادتنا .

ووجدنا انفسنا نقف موضوعيا مع كتلة دول عدم
الانحياز التي وقفت معنا ضد الاحلاف العسكرية وضد الحرب
ومع الدول الاشتراكية التي ايدت استقلالنا ودافعت عنه ضد
عدوان الدول الامبريالية . واصبحت دول عدم الانحياز تكون
مع الدول الاشتراكية قوة كبيرة في مختلف المجالات وفي الامم
المتحدة بالذات . ومع نمو القوة العسكرية والاقتصادية
والسياسية للعالم الاشتراكي حدث توازن في العلاقات الدولية

وبعد عديد من التجارب وعديد من المحاولات التي قام
بها الاستعمار وقامت بها الدول الامبريالية لفرض ارادتها
مستخدمة القوة المباشرة والتدخل المباشر والحروب الصغيرة
(في مصر ، بيروت ، وفييتنام ، والشرق الاوسط ، وكوريا ،
وانجولا . . الخ) تبين لهذه القوى الامبريالية عجزها عن
فرض ارادتها الكاملة . وكان لا بد لها من ان تلجأ للاتفاق
والحلول السلمية مع القوى الاخرى وبالذات مع الاتحاد
السوفيتي .

وقد لعبت حرب فييتنام بالذات دورا كبيرا في احداث
التغيير . ففي هذه الحرب استخدمت امريكا القوة العسكرية
على اوسع نطاق وتدخلت امريكا نفسها ولم تستطع ان تفرض

ارادتها على شعب فييتنام . وعانى الاقتصاد الأمريكى من
الانهيارات نتيجة لهذه الحرب . وكانت تجربة حرب فييتنام
بالغة الدلالة فى بيان ان الامبريالية فى الظروف العالمية
الحالية لا تستطيع بالحرب ان تفرض شروطها .

وفى المجال السياسى كان الاتحاد السوفيتى والبلاد
الاشتراكية ومجموعة عدم الانحياز تقدم بديلا هو : التعايش
السلمى - مبادئ باندونج - نزع السلاح الشامل . هذا الى
جانب قوة الدول الاشتراكية الاقتصادية والعسكرية .

هذه الظروف كلها دفعت العملاقين للاتجاه - بدلا من
الحرب - الى التعاون الدولى الذى لا ينهى الصراع ويحسمه
ولكنه يذهب به بعيدا عن العنف .

وقد كانت سياسة الدواة السوفيتية منذ نشأتها تعمل
على تحسين العلاقات مع الولايات المتحدة الامريكية ، وعلى
خلق المناخ الدولى الملائم لذلك . وكان لينين مؤسس الدولة
السوفيتية هو أول من رفع شعار التعايش السلمى . وقال
« افنا نريد التجارة مع البلاد الرأسمالية ومع امريكا بالذات »

وهذا امر طبيعى فبعد نجاح الثورة وانتصار الدولة
الجديدة ضد التدخل الخارجى كانت فى حاجة الى البناء .
والبناء يحتاج الى السلام . وكان الشعب السوفيتى من اكثر
الشعوب معاناة فى الحرب العالمية الثانية . فلا توجد اسرة
سوفيتية لم يمت لها قريب فى تلك الحرب . ونعطى كمثرى

لبننجراد وحدها التي كان يبلغ سكانها ثلاثة ملايين قتل منهم مليون في الحرب . لهذا تعتبر قضية السلام قضية عزيزة على قلب كل انسان سوفيتي ويحرص عليها حرصه على اعز شيء ابيه .

وقد ساهم عبدالناصر من اجل السلام . كان يكافح ايضا من اجل استقلالنا السياسي والاقتصادي ومن اجل تنمية بلادنا وخروجها من التخلف الذي فرضه عليها الاستعمار واعوانه سنين طويلة . ولهذا كان دور عبد الناصر الرائد في باندونج ومؤتمرات عدم الانحياز الثاني والثالث والرابع ووجدت دول عدم الانحياز ان السلام والانفراج الدولي وتخفيف التوتر بين الدولتين الكبيرتين افضل وانه في صالح كل الشعوب . ولهذا كافحت دول عدم الانحياز وكان لمصر ولعبد الناصر دورهما القيادي في هذا الكفاح من اجل السلام والانفراج الدولي .

نحن اذن من بناء هذا الوضع الجديد وتلك المتغيرات الجديدة التي حدثت في المناخ الدولي نتيجة كفاح طويل لكل شعوب العالم في الخمسينات والستينات وكان شعبنا في مقدمة هذه الشعوب .

وعندما كانت تجري تلك الاحداث والمتغيرات لم نفكر بمنطقة القرن التاسع عشر ، بان الاتحاد السوفيتي وامريكا يتفقان على تقسيم العالم . فكل الدول تقريبا قد تحررت واعترفت الامم المتحدة لكل دول العالم بالحق في الاستقلال وعدم التدخل في شئونها الداخلية وعدم خضوعها

للضغط الخارجى حسب ميثاق الامم المتحدة . كما ان
التنوع فى العلاقات الدولية جعل الشعوب الصغيرة تختار
بحرية .

قضى تخفيف حدة التوتر على فكرة المعسكرات والحد
من التعامل مع الدول المختلفة . فتنوعت علاقات الدول
الاشتراكية بالعالم الغربى . وتنوعت علاقات دول العالم
الثالث مع كل من المعسكرين .

وهذا الوضع الجديد ليس ملائما لنشوء مناطق النفوذ
مع تحرر كل البلاد من النفوذ الاستعماري وحصولها على
الحق فى الاستقلال وتحرر ارادة شعوبها ودولها ويتنافس
المعسكران على كسب هذه الدول .

وان التغير الذى حدث فى العلاقات الدولية يدحض القول
بأن التغيرات الجديدة وتخفيف التوتر فى العلاقات بين
الدواتين العظميين يؤدى الى تقسيم العالم الى مناطق نفوذ .

ومن ناحية اخرى اثبت الواقع العملى ان مبادئ
التعايش السلمى والانفراج الدولى لا تعنى المحافظة على
الوضع القائم بما فيه من استعمار وعدوان . الخ

وتجربتنا فى حرب اكتوبر خير دليل على ذلك فعند
حدوث الثغرة ورفض القوات الاسرائيلية تنفيذ وقف اطلاق
النار انذر الاتحاد السوفيتى بالتدخل ، مما دفع القوات
الامريكية الى رفع الاستعداد النووى الى حالة الاستنفار، وقد
اكدت كل المصادر بما فيها الاسرائيلية ان الوحدات السوفيتية

كانت على وشك التحرك للشرق الاوسط لولا وقف اطلاق النار

ومثال اخر هو مساندة الاتحاد السوفيتى لانجولا رغم
ما سببه ذلك من توتر فى علاقاته مع الولايات المتحدة
الامريكية .

فسياسة التعايش السلمى والانفراج لا تعنى ترك المناظر
التي تحارب من اجل تحريرها والتخلى عنها . فقد استمر
الاتحاد السوفيتى يساعد فييتنام حتى تمت اتفاقية فييتنام .
وساعد انجولا حتى تحررت .

فغير صحيح تصوير الانفراج على انه وفاق او عناق .
ان ما حدث عليه تفاهم بين الاتحاد السوفيتى والولايات
المتحدة الامريكية هو عدم التورط فى المواقف التي تؤدى الى
الحرب العالمية ولذلك فقد اتفقوا على التفاهم والتشاور لحل
الخلاقات بالطريق السلمى حتى لا تبصل الى الصدام العنيف .
ولكن هل يتم ذلك على حساب شعب من الشعوب ؟

والواقع العملى يبين ان ذلك لم يحدث كما سبق ان
اوضحنا ، ففي ظل الانفراج الدولى استطاعت الدول الصغيرة
ان تحقق انتصارات ضخمة .

وفى ظلله امتت صناعة البترول فى كثير من الدول
الصغيرة وامكن الدعوة الى قيام نظام اقتصادى جديد يجعل
الدول المنتجة للبترول تفرض شروطها وتغير من صورة
العلاقات غير المتكافئة .

وفى ظله صدرت قرارات الامم المتحدة بادانة الاستعمار
وادانة الصهيونية باعتبارها عنصرية واتخذت الامم المتحدة
خطوات عملية سياسية ومادية لمساندة القوى التحررية فى
القارة الافريقية . .

ولم يكن من الممكن تصور هذا كله الا فى جو دولى
جديد ينعكس على الامم الصغيرة ويفرض احترام استقلالها
وقيام علاقات اقتصادية جديدة تراعى مصالح كل الدول .

ومحاولة تخريف الجماهير من الانفراج الدولى
وتصويره على انه تفاهم بين الدول الكبرى على حساب الدول
الصغرى لا يتفق مع الواقع لان الدول الصغيرة ساهمت
بنضالها فى حدوث هذا الانفراج .

ويجب ان نضع فى اعتبارنا عند تقييمنا للانفراج ان
احدى الدولتين العظميين وهو الاتحاد السوفيتى دولة
اشتراكية ليس لها مصالح استعمارية (أى شركات استغلال
خارج بلادها يملكها افراد او شركات متعددة الجنسية) .

واذا كان يحدث احيانا خلاف بين الدول الصغيرة
والاتحاد السوفيتى فى تفهم العلاقات الدولية فهذا لا يعنى ان
الاتحاد السوفيتى لا يريد استقلال هذه الشعوب . وانما هو
لا يريد اىصال الامور الى التصادم والحرب النووية .

ونحن نهتم بالكتابة فى هذا الموضوع لانه حدث فى بلادنا
وفى بعض البلاد العربية محاولات لالقاء ظلال حول مواقف

الاتحاد السوفيتي من قضية الانفراج الدولي أو « الوفاق » كما
تريد أجهزة الاعلام تسميته عندنا وهذا التشويه يضر بنا
وبقضيئتنا لان الاتحاد السوفيتي صديقنا الاساسي في معركتنا
ضد العدوان الاسرائيلي ولتحرير بلادنا فقد كان الدولة
الكبرى التي وقفت ماديا وسياسيا بجانب العرب ضد عدوانه
سنة ١٩٦٧ حتى حرب اكتوبر سنة ١٩٧٣ ، ولا يزال موقفه
اكثر المواقف تشابها مع موقف العرب .

وبعد اتفاق نيكسون وبريجنيف عام ١٩٧٢ لم يحدث
اتفاق أو اتجاه دولي ضد مصلحة الشعوب (قرارات الامة
المتحدة الخاصة بفلسطين - البيانات المشتركة السوفيتية
الامريكية الخاصة بهذا الموضوع - انجولا - روديسيا - الخ)

ولم تظهر امكانية حل هذه المشاكل الا في ظل الانفراج
الدولي .

أما في ظل الحرب الباردة فلم يمكن احراز مثل هذا
التقدم .

فمن كان يتصور ان بلادا مثل ييرو أو الاردن أو الكويت
تشتري أو تفكر في شراء اسلحة سوفيتية .

لم يعد الاستعمار هو المحتكر الوحيد للقرار ، واصبح
الاتحاد السوفيتي شئنا أو لم نشأ قوة عالمية تلعب دورا هاما
في مساندة الشعوب . والدليل علي ذلك انه حتي قبل ثورتنا

عام ١٩٥٢ كان يقف الى جانب قضيتنا ويصوت الى جانبنا في مجلس الامن رغم ان مصر قبل الثورة كانت تحارب الشيوعية بشدة .

لم يكن الانفراج الدولي عائقا لقيام حرب أكتوبر بل تلقينا أثناءها المساعدات من الاتحاد السوفيتي ، ولم يمنع الانفراج حرب انجولا ، ولم يمنع الشعب الفلسطيني من استمراره في المقاومة ، ولم يمنع القوى التقدمية في لبنان من ان تحارب وتتلقى المساعدات . بل ان هذا الجو الدولي قد فتح الكبارى .

وليس من السليم ان نتصور ان حل المشاكل الدولية بالطرق السلمية هو دالة ضعف من جانب الدول الاشتراكية بل هو دالة قوة .

وأخيرا ، هناك بعض الصياغات التي تستخدم بكثرة في مصر . وسنتعرض لها هنا للامانة التاريخية ، لان كثيرا من هذه الصياغات قد اثارت اللبس عند الكثيرين .

من هذه الصياغات تعبير « الاسترخاء العسكري » فقد قيل ان نيكسون وريجينيف قد اتفقا في الجزء الخاص بالشرق الاوسط من بيانهم الذي اصدروه بعد لقائهم عام ١٩٧٢ على تحقيق الاسترخاء العسكري قبل ان تحل القضية واصبح ذلك يستخدم في أجهزة الاعلام عندنا وفي تصريحات المسؤولين كنوع من العقيدة الثابتة التي لا تقبل المناقشة - ونحن بشرح

ذلك الموقف هدفنا هو اجلاء الحقيقة لان معرفة الحقيقة هي اول طريق التقدم .

ومهما كان نوع العلاقات المطلوب اقامتها مع الاتحاد السوفيتي فانها لا بد وان تقام على اساس من الحقائق .

ويجد القاريء في الوثائق التي اوردناها في هذا الكتيب نص البيان المشترك السوفيتي الامريكي الخاص بالشرق الاوسط وفيه يتضح للقاريء عدم صحة ما يروج له بهذا الخصوص . ويجد القاريء ايضا رد المسئولين السوفييت على ما كتبه احسان عبد القدوس في اخبار اليوم بهذا الخصوص .

والملاحظ ان هذا البيان المشترك قد صدر قبل حرب اكتوبر . وفي مارس ١٩٧٣ أى بعد صدور البيان ، تم التوقيع في موسكو على اكبر صفقة سلاح مع المرحوم المشير احمد اسماعيل . ومن يوقع مثل هذه الصفقة لا يكون مؤيد للاسترخاء العسكري . وقد نفذ جزء كبير من هذه الصفقة قبل قيام حرب اكتوبر .

والبيان المشترك كما ورد في نصه يؤيد التسوية السلمية طبقا لقرار مجلس الامن رقم ٢٤٢ الذى وافقت عليه مصر ، وان الجانبين السوفيتي والامريكي سيتعاونان مع السفير يارنج ، ويعلنان استعدادهما للقيام بدورهما في تحقيق التسوية السلمية ، والبيان بذلك يعبر عن خطوة ايجابية جديدة ، لانه قبل ذلك لم يكن للولايات المتحدة أى دور في

الوصول لتسوية شاملة • ربوكد الطرفان ان الوصول لمثل هذه التسوية يمكن ان يفتح الافاق لعودة الموقف الى طبيعته مما يسمح ببحث خطوات تالية للتوصل الى تهدئة الموقف العسكري كما جاء فى الترجمة الروسية أو الاسترخاء العسكري Military relaxation كما يحلو للبعض تسميته وهو الامر الذى لن يتم الا بعد التسوية الشاملة وهو ما تهدف له كل الشعوب وكل قوى السلام فى العالم ، وتهدف اليه بلادنا ايضا ، كما يهدف اليه الاتحاد السوفيتى كذلك •

اما ان يربط هذا بموقف الاتحاد السوفيتى من بعض مشاكل التسليح بالنسبة لنا ، ففي الواقع ان هذه المشاكل كانت موجودة قبل البيان وليس لها علاقة به وتتبع من اختلاف النظرة للموقف الدولى •

وبالاطلاع على الوثائق السوفيتية الرسمية الخاصة بالدولة أو الحزب الشيوعى السوفيتى منذ نهاية الحرب العالمية الثانية الى اليوم نجدها تشير الى تجنب التصادم العالمى فى ظروف الاسلحة النووية المتطورة لان هذا فى تصور الاتحاد السوفيتى فى مصلحة كل الشعوب بما فيها الشعوب السوفيتية •

ولكنه كان ايضا فى نفس الوقت القوة الوحيدة التى ساندت حركات التحرر والدول المستقلة حديثا سياسيا وعسكريا واقتصاديا طوال هذه الفترة •

واختلاف وجهة النظر لا يعنى التناقض والعداء •

ونحن فى هذا الصدد نقول ان نوع العلاقات التى نريد اقامتها مع الاتحاد السوفيتى هو حق من حقوق سيادتنا فنختار نوع العلاقات التى نريدها •

ولكن كما اتضح •• يجب ان يكون اتخاذ القرار على اساس من مجموع الحقائق وفهمنا للخط السياسى السوفيتى الحقيقى •

ونؤكد مرة اخرى ان المستفيد من الانفراج الدولى هى اولا الدول والشعوب التى تريد تغيير الاوضاع الظالمة • فالحرب الباردة تعرقل كفاح الشعوب من اجل حقوقها • ولهذا كان من الطبيعى ان تؤيد الشعوب الانفراج الدولى وتكافح من اجله •

وهذا الكتيب هو مساهمة متواضعة لفتح المناقشة فى اهم قضية خارجية وهى مشكلة الحرب والسلام •

ونقدم فى نهايته بعض الوثائق المتعلقة بهذا الموضوع لتنير الطريق امام القارئ لمعرفة الحقيقة •

خالد محي الدين

حول المتغيرات الدولية

بناء على اتفاق بين الأمين العام للجنة المركزية للاتحاد الاشتراكي العربي والسكرتير العام للمجلس المصري للسلام أرسل المجلس وفدا برئاسة السيد / خالد محيي الدين ضم عددا من أعضائه بالقاهرة وهم الاستاذ حسين فهمي والدكتور محمد سعاد جلال والاستاذ سمير كرم والسيدة انجي رشدي والدكتور رفعت السعيد والاستاذ بهيج نصار لمناقشة ورقة المتغيرات الدولية التي طرحها الاتحاد الاشتراكي العربي للنقاش .

وفي يوم الأربعاء ١٥/٨/١٩٧٣ اجتمع الوفد مع السيد ابراهيم شكري في مكتبه واستمرت المناقشة حوالي ساعة ونصف عرض خلالها أعضاء وفد مجلس السلام آراءهم حول المتغيرات الجارية في العلاقات الدولية .

وقد طلب السيد ابراهيم شكري من وفد المجلس ان يتقدم بورقة تتضمن رأيه وذلك لمناقشتها تفصيلا في اجتماع آخر موسع .



مقدمة

يتقدم وفد المجلس المصري للسلام برأيه حول المتغيرات من زاوية الموقف الدولي مستخلصا الخبرة الطويلة التي مارستها حركة السلام المصرية منذ نشوئها ، اذ فاضلت مع حركات السلام في العالم من أجل اقرار سياسة التعايش السلمي على الصعيد العالمي كي تنظم العلاقات بين الدول ذات الأنظمة الاجتماعية المختلفة تجنباً لأخطار الحروب وشجبا لسياسة العدوان ودعماً للعلاقات الاقتصادية والسياسية والثقافية بين الدول على أسس متكافئة ولصالح كل الشعوب . . . ولعل المجلس بهذه الخبرة أن يضيف جديد الى الحوار الدائر فيثري ويعمقه .

ويقر وفد المجلس المصري للسلام ما ورد في الورقة التي طرحها الاتحاد الاشتراكي عن ظهور متغيرات هامة في العلاقات الدولية ستؤثر ولاشك في سياستنا ، غير أنه يرى أن تقييم هذه المتغيرات على أسس موضوعية سليمة من أجل معرفة السبيل للافادة منها وتكريسها لصالح الشعب المصري والشعوب العربية لا يمكن أن يتم بمجرد تسجيلها وصدورها بشكل وصفي إنما ينبغي أن نتعرف عليها كظواهر تاريخية نتجت عن اسباب وعلل محددة ، كما ان هذه الظواهر التاريخية كانت تتنامى في عالمنا طوال سنوات عديدة وكان لشعوب العالم ومن بينها شعبنا وشعوب بلدان عدم الانحياز دور ايجابي في تحديد مسارها حتى انتهت الى ما نشهده

اليوم من تغيرات هامة في العلاقات الدولية ولهذا فان أية دراسة للمتغيرات العالمية ينبغي أن تبدأ بتعمق أصولها التاريخية للتعرف على أسبابها الموضوعية حتى يمكن أن نعرف من بعد سبل الاقادة منها لصالح النضال المصري والعربي .



الحرب والحرب الباردة والحرب الاستعمارية

لم تكف الحرب العالمية الثانية تضيق أوزارها حتى شرعت الامبريالية في الاعداء لحرب جديدة ضد الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية وضد حركات التحرر الوطني . ولقد دعا تشرشل ببراعة في خطاب مشهور عام ١٩٤٦ الى فرض ستار حديدي حول الاتحاد السوفيتي والبلدان الاشتراكية والى اقامة تكتلات عسكرية بهدف أن تجر اليها العديد من بلدان افريقيا واسيا خدمة لهذه السياسة .

وكانت نقطة البدء في هذه السياسة هي اعلان « مبداء ترومان » الذي اجاز لامريكا التدخل في شئون تركيا واليونان بدعوى حمايتها من تهديد سوفيتي ؛ ثم اعلان عن « مشروع مارشال » لدعم دول غرب اوروبا الرأسمالية واستخدامها كجزء من المخطط الأمريكي ضد البلدان الاشتراكية ، ثم اعلان عن قيام حلف الاطلنطي في عام ١٩٤٩ وأنشئ بعد ذلك حلف السيفتو في جنوب شرقي اسيا وحلف بغداد في الشرق الاوسط وغيرها من الاحلاف التي استهدفت ضرب حركات التحرر واخضاع بلدان افريقيا واسيا ، وبهذا تحولت الحرب

الباردة التي اعلنها تشرشل في عام ١٩٤٦ الى استراتيجية متكاملة ضد الاشتراكية وحركات التحرر الوطني ، الأمر الذي اضطلت معه البلدان الاشتراكية الى اقامة حلف وارسو في عام ١٩٥٤ . كما أخذت حركات التحرير ومن بينها حركة التحرير المصرية تشدد منضاتها للاقلات من عبودية الاحلاف العسكرية التي فرضتها الامبريالية على كثير من البلدان الناشئة الصغيرة .

كانت بريطانيا تطالب باستمرار قواعدا كاملة في الهند كشرط لانسحابها وكان هناك مشروع « صدقي بيفن » في مصر ومشروع « جبر بيفن » في العراق ، وكانت هولندا تضرب بالسلاح حركة التحرير الاندونيسية ، وفرنسا تشن حربا استعمارية في فيتنام ، وأمريكا وحليفاتها يحاربون في كوريا ، وبريطانيا تحارب في الملايو وكينيا وغيرها .

ثم ارتفعت سياسة الحرب الباردة الى مستوى آخر خدائر بعد قيام التكتلات العسكرية الامبريالية في الاربعينات واولئل الخمسينات ، فدعا دلاس وزير خارجية أمريكا ونمعه « نكسون » الذي كان نائبا للرئيس الأمريكي حينئذ الى سياسة « دفع الاشتراكية الى الوراء » ، أي العدوان المباشر على البلدان الاشتراكية والوصول بالعلاقات الدولية الى « حافة الهاوية » ، كما هاجما بعنف سياسة « الحياد الايجابي » وعدم الانحياز ، التي نادى بها بعض زعماء بلدان افريقيا وآسيا ، باعتبارها سياسة « غير اخلاقية » وفي نفس الوقت

استمر التدخل العسكرى والحروب العدوانية فى الجزائر والهند الصينية وجوايتمالا وسان دومنجو ولبنان والاردن .. كما تم عدوان ١٩٥٦ الامبريالى الصهيونى على مصر .

ولقد اثبتت الخبرة التاريخية التى نعرفها جميعا ان هذا المخطط الامبريالى قد فشل فى تحقيق اهدافه .

فشل فى تصفية النظم الاشتراكية .

ثم وجد صعبا متزايدة فى تحقيق الاهداف التى تسعى اليها من وراء شن حرب استعمارية محددة ، وكانت حرب فيتنام وما اسفرت عنه اكبر شاهد على ذلك .. وبذلك تحددت السمات الاساسية لوضع عالمى جديد لا يرتبط فيه تعاظم القوة العسكرية - بالضرورة - بتعاظم القوة السياسية ... وعلى حد تعبير كيسنجر - وهو صاحب فكرة الحرب المحدودة - أصبحت ترجمة القوة العسكرية الى قوة سياسية أمرا يزد ، صعوبة ...

غير أن ذلك لم يتم فى فراغ ، انما تم بفضل سياسة أخرى اتبعتها البلدان الاشتراكية وبلدان عدم الانحياز وحركات التحرر والقوى الديمقراطية والسلامية فى العالم .

العدوان وتوطيد السلام والتعايش السلمى

اولا (بالنسبة للبلدان الاشتراكية :

ان وثائق مؤتمرات الاحزاب الشيوعية والخطب الرسمية ومواقف الدول الاشتراكية فى المؤتمرات الدولية تؤكد ان مجموعة هذه الدول قد التزمت خطا سياسيا ثابتا لا تحيد عنه منذ الحرب العالمية الثانية ٠٠ ويقوم هذا الموقف على اساس المبادئ التالية :

(١) احترام حدود الدول الاوروبية واتفاقيات ما بعد الحرب العالمية الثانية .

(٢) حل المشكلة الالمانية على اساس الاعتراف بوجود دولتين المانيتين كمنطلق لاقرار امن اوروبى جماعى .

(٣) تحسين العلاقات بين الاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة .

(٤) اتخاذ مبادئ التعايش السلمى اساسا للعلاقات الدولية تجنبيا للحرب النووية ثم العمل على اتخاذ خطوات

عملية وتدرجية نمو تحريم السلاح النووي ونزع
السلاح القام الشامل تحت الرقابة الدولية الفعالة .

٥ (تعزيز العلاقات التجارية على اساس الغاء القيود التي
فرضتها الحرب الباردة ، على اساس احترام المصالح
المتبادلة ، والنفع المتكافئ محل الحرب الباردة في
تنظيم العلاقات بين الدول .

٦ (مساندة حركات التحرر الوطني والدول المستقلة كمبدأ
اساسي من مبادئ التعايش السلمي .

وهكذا فان الدول الاشتراكية كانت تدعو دائما الى
التعايش السلمي والتعايش السلمي كما هو معروف هو
التعايش بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة . .
وبالدرجة الاولى التعايش بين النظامين الرأسمالي والاشتراكي
وكان لينين اول من دعا الى هذا المبدأ وأعلنه رسميا وطالب
بتطبيقه بعد ساعات قليلة من انتصار الثورة الاشتراكية في
روسيا عام ١٩١٧ واصدار مرسوم السلام ، ولم يكن في ذلك
يبتكر شيئا جديدا فقد كان اصطلاحا لا بد من دخوله لغة
السياسة الدولية بعد قيام اول دولة اشتراكية في التاريخ ،
وهي حقيقة تاريخية وقائمة لا يمكن تجاهلها ، وتنبىء بقيام
عالم جديد متعدد النظم الاجتماعية والاقتصادية لأول مرة .

وبعد الحرب العالمية الثانية اصبح التعايش السلمي بين
الرأسمالية والاشتراكية ، شرطا أساسيا لا مفر منه لقيام

السلام في عصر الذرة ولقيام الاشتراكية في أكثر من بلد الأمر الذي أدى إلى تشوؤ نظام اشتراكي عالمي في مواجهة نظام رأسمالي عالمي ثم إلى تواجد وتعايش هذين النظامين لفترة تاريخية قد تطول ...

وهكذا واجه عالم ما بعد الحرب العالمية الثانية متطلبات جديدة بسبب تعدد النظم الاجتماعية العالمية . فقد أخذت الحقائق الجديدة والأدلة تتوافر على امتداد ربع قرن على أن التعايش السلمي هو السبيل الوحيد أمام البلدان ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة ، الاشتراكية والرأسمالية ، ما دام تواجدهما في هذا العالم ولفترة تاريخية هو أمر لا مفر منه . . .
والا نشبت حرب نووية تدمر العالم كله .

ولا ريب في أن تعاظم قوى البلدان الاشتراكية منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية في المجالات السياسية الاقتصادية والعلمية والعسكرية ، ثم تضامن هذه البلدان مع تحالف حركات التحرر والشعوب قد غيرت من موازين القوى الدولية . . . بحيث أصبح الإصرار على استخدام القوة ضد الاشتراكية يعرض العالم كله لحرب نووية شاملة الدمار .

ثانياً (بالنسبة لنضال الشعوب :

ان قوى السلام والقوى الديمقراطية والاشتراكية رفعت هي الاخرى لواء سياسة السلام والتعايش السلمي ودحر العدوان واقامة العلاقات الدولية في مختلف المجالات على

اسس متكافئة بناءة . . . ولعبت هذه القوى دورا هاما منذ
الحرب العالمية الثانية في تعبئة الراى العام العالمى حول هذه
الاهداف حتى أصبح لها اثرها الايجابى الفعال داخل البلدان
الامبريالية نفسها . . . وخير دليل على ذلك هو ثورة الراى
العام الأمريكى نفسه ضد حرب فيتنام .

حقا ان اثر الراى العام العالمى كقوة ضاغطة لمصلحة
الشعوب ليس وحده كافيا لدحر العدوان واقرار السلام . .
ولا يمكن ان يكون . . . إنما كان اثره فعالا واساسيا بالنسبة
لفيتنام عندما أضيق الى نضال الشعب الفيتنامى نفسه فى
ارض المعركة ، فالعاملان مترابطان متداخلان فعلا وتأثيرا .

والشاهد القائم اليوم على ذلك هو ما يحدث بالنسبة
لنضال الكمبودى . . . فنضال الشعب فى ارض المعركة قد
اثر الراى العام فى العالم وفى امريكا نفسها ليضغط على
الكونجرس الأمريكى قيصدر قرارا يجبر حكومة نيكسون على
وقف الغارات الوحشية على كمبوديا ومثل هذا التأثير المتبادل
بين العاملين كان وليد تفاعل النضال المستمر فى ارض المعركة
وفى اوساط الراى العام العالمى امتد لسنوات .

ان تعبئة الراى العام العالمى من أجل السلام والتعايش
السلمى له اثره البالغ لدحر العدوان وحماية حقوق الشعب
عندما يرتبط بنضال الشعب المعين ، سياسيا أو عسكريا أو
كليهما معا ، على ارض المعركة .

ويقيننا ان اثر الراى العام العالمى يشدد ويتعاظم بانفسية
لقضية الشرق الاوسط باتصال النضال العربى وتعاظمة
والقدرة على تعبئة القوى العربية وتنظيم جماهيرها وحشد
امكانياتها سياسيا وعسكريا واقتصاديا على ارض المعركة .

ثالثا (بالنسبة لبلدان عدم الانحياز :

لقد اتسعت دائرة الشعوب والبلدان المؤمنة بمبدأ
التعايش السلمى ودمج سياسة العدوان ولاقامة العلاقات
البناءة بين البلدان ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة على اسس
متكافئة وعادلة . واخذ الكثير من البلدان فى افريقيا واسيا
وامريكا اللاتينية ، بعد ان حصل على استقلاله السياسى خلال
الخمسينات ، يرفع هو الآخر علم التعايش السلمى . فكان من
اهم المبادئ التى اقرها مؤتمر باندونج فى عام ١٩٥٥ ، فدعا
المؤتمر الى احترام اسس هذا المبدأ وقيام تعاون دولى على
اساس ميثاق الامم المتحدة الذى يشكل فى مجموعة اسس
التعايش السلمى بين الدول ، ثم دعا جميع الشعوب فى العالم
الى ان تقدر النتائج المفزعة التى سوف تنجم عن نشوب حرب
نووية .

وفى عام ١٩٦١ عقد اول مؤتمر لعدم الانحياز فى
بلجراد ودعا المؤتمر الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتى الى
ان توقفا استعداداتهما للحرب ، وان تستأنفا المفاوضات من
اجل التوصل الى تسوية سلمية لاية خلافات قائمة بينهما .

وفي عام ١٩٦٣ قامت منظمة الوحدة الافريقية واحل مبدأ التعايش السلمى مكانا بارزا بين مبادئها .

وفي عام ١٩٦٤ اكّد مؤتمر عدم الانحياز الثانى فى القاهرة على مبادئ التعايش السلمى باعتبارها « الطريق الوحيد لتدعيم السلام والذى يجب ان يقوم على الحرية والمساواة والعدل » .

هذا الارتباط الموضوعى بين حريات ومصالح الشعوب وبين قضايا السلام وقضية التعايش السلمى جعل مؤتمر وزراء خارجية دول عدم الانحياز الاخير والذى عقد فى جورج تاون عام ١٩٧٢ بعد لقاء بريجنيف ونيكسون فى موسكو يعلن « ترحيبه بالتحسن الذى طرأ على العلاقات بين الدول الكبرى » ، كما سجل بارتياح « الاتجاه الجديد نحو اجراء مفاوضات وابرار اتفاقيات ثنائية » مشيرا بذلك الى الاتفاقيات الامريكية الصينية والاتفاقيات والمعاهدات الثنائية التى تمت بين دول شرق اوربا وغربها .

ولا جدال ان كل ما قدمنا من حقائق سياسية قد ازداد رسوخا فى السبعينات وبداية السبعينيات . . . مما أجبر واضعى ومنظرى السياسة الامريكية على تغيير سياستهم . .

وخير دليل على ذلك هو المتغيرات التى تتم اليوم والتى تؤكد ان الامبريالية قد اضطرت الى وضع سياسة تعتبر بالنسبة لسياستها السابقة بمثابة تحول من النقيض الى النقيض !

فبدلاً من الحرب الباردة والتوتر والصراع المسلح أو التهديد باستخدام القوة المسلحة قام تفاهم واضح حول عديد من القضايا الدولية تعكسه اتفاقيات كثيرة فى مختلف المجالات .

وبدلاً من سباق التسلح المتصاعد ابدا ورفض تحديد الاسلحة الاستراتيجية ونزع السلاح وقعت اتفاقية المرحلة الاولى للحد من الاسلحة الاستراتيجية فى موسكو ، و أعلن فى واشنطنون بيان امريكى سوفيتى بتحريم الحرب النووية كما أعلن التزام الطرفين بتوقيع اتفاقية المرحلة الثانية للحد من الاسلحة الاستراتيجية قبل ١٩٧٤ . وهذه الاتفاقية المنتظرة تعتبر بمثابة الخطوة الاولى الايجابية والواسعة نحر خفض جذرى فى الاسلحة الاستراتيجية .

وبدلاً من رفض فكرة عقد مؤتمر للامن الاوروبى ، والاصرار على توحيد المانيا وتعديل حدود ما بعد الحرب ، اضطرت الامبريالية الى قبول قيام الدولتين الالمانيتين ، وتثبيت الحدود وعقد اتفاقيات عدم اعتداء بين الاتحاد السوفيتى والمانيا الغربية ، . بعد أن اثبتت احداث تشيكوسلوفاكيا عام ١٩٦٨ ، على تباين الاحكام بشأنها ، القتل المحتوم لسياسة « رد الاشتراكية الى الوراء » وتغيير الحدود التى اسفرت عنها الحرب العالمية الثانية .

وبذلك أصبح الامن الاوروبى ضرورة موضوعية لدعم المصالح الفردية والجماعية لدول وشعوب اوروبا الغربية

والشرقية معا رغم تناقض انظمتها الاجتماعية واختلاف اتجاهاتها الايديولوجية والفكرية .

وبدلاً من الحصار والمقاطعة التجارية والاقتصادية للدول الاشتراكية وخاصة الاتحاد السوفيتي والصين ، قام عهد من التبادل الاقتصادي الواسع بين الدول الرأسمالية والاشتراكية وأخذ التعاون الفني والتكنولوجي يتسع ، وأخذت العلاقات التجارية بين الطرفين تتقدم وأقيمت التسهيلات الائتمانية والقروض ، ثم كان ازدياد التعاون في المجالات الاقتصادية مع احتفاظ كل طرف بنظامه الاقتصادي والاجتماعي .

تلك بعض خصيلة السنوات الأخيرة من الستينات والسنوات الأولى من السبعينات التي تؤكد ان الدول الامبريالية هي التي غيرت سياستها ومناخها وان البلدان الاشتراكية وبلدان عدم الانحياز وحركات التحرير والسلام هي التي كانت ثابتة على ما رسمته من اهداف سلامية بناءة لتنظيم العلاقات الدولية على أسس التعايش السلمي والعلاقات المتكافئة والبناءة بين الدول وان اختلفت الانظمة الاجتماعية والايديولوجية في هذه الدول ٠٠٠ فما الذي دعا الامبريالية الى تغيير سياستها واتخاذ هذه الخطوات الجذرية ؟ وما هي الحقائق التي ازدادت وضوحاً وزسوخاً خلال هذه الحقبة لتشكّل آخر الامر متغيرات هامة في العلاقات الدولية ؟!



حقائق العصر

ان شروع البلدان الامبريالية فى تغيير سياستها ومنهجها لا يعنى ان طبيعتها قد تغيرت . . . فلا تزال استغلالية عدوانية كما كانت ، غير ان حقائق العصر قد فرضت حدودا على قدرتها الاستغلالية العدوانية . فالامبريالية لم تتغير ولكن العالم حولها قد تغير واصبحت علاقات القوى الجديدة تفرض على الامبريالية اوضاعا وقيودا جديدة على حركتها .

الحقيقة الاولى :

ان القوة العسكرية الامريكية باقت عاجزة عن فرض ارادتها على شعوب العالم . . واذا كانت الستينات قد شهدت مرحلة سباق بين الاتحاد السوفيتى وامريكا لخلق توازن قوى ، فانه بات واضحا منذ نهاية الستينات ومع بداية السبعينات ان الامر انتهى الى تعادل بين القوتين النوويتين بحيث نفت كل منهما تأثير الاخرى ، لأن استخدام الطرف الامريكى للسلاح الذرى لتدمير الطرف الاخر ، سيؤدى فى نفس الوقت الى دمار شامل لوجوده نفسه ، ومن ثم اصبحت الحرب العالمية النووية الشاملة خطرا بعيد التحقيق .

وبهذا لم يعد السلاح النووي والتهديد باستخدامه لردع
خصوم السياسة الأمريكية صالحا اليوم لفرض الاهداف
الامبريالية العدوانية .

الحقيقة الثانية :

ان البلدان الامبريالية وفي مقدمتها امريكا حين ابركت
مخاطر الحرب العالمية النووية على وجودها نفسه لجأت الى
شن حروب محدودة حتى شكلت لها نظرية خاصة واستراتيجية
خاصة في الستينات ، غير ان الخبرة التاريخية قد علمتها انه
من الصعب تحقيق اهدافها الاستغلالية العدوانية عن طريق
هذه الحروب المحدودة ، . . . اثبتت تلك الحرب الامريكية
في كوريا والحرب الفرنسية في الهند الصينية ، والحرب
الفرنسية الانجليزية الاسرائيلية ضد مصر عام ١٩٥٦ والحرب
الفرنسية في الجزائر ، ومحاولات غزو كوبا في اوائل
الستينات ، ثم الحرب الامريكية في فيتنام وكذلك الحرب
الامريكية في لاوس وكمبوديا .

ولقد كانت نتائج الحرب الفيتنامية واضطرار امريكا
الى سحب كل قواتها من الارض الفيتنامية اخر الامر درسا
عميق الاثر على السياسة الامريكية العدوانية ، وذلك بفضل
نضال الشعب الفيتنامي المستند الى خط سياسي ثوري رشيد
والى تعبئة منظمة شاملة لكل قواته الجماهيرية والاقتصادية
والمسكينة والى المساعدات المتصلة من البلدان الاشتراكية
والى التأييد المتزايد من الراى العام العالمى .

ولا يعنى ذلك ان الامبريالية الامريكية ستتخلى نهائيا عن الحرب المحدودة ولكنها ستتغير من اشكالها وابعادها وحدودها ، فبدلا من ان تشترك مباشرة فى هذه الحروب بقواتها واسلحتها فانها قد تحاول ان توكل هذه المهمة لعملائها من البلدان الرجعية المحلية مثل حكومة سايجون فى جنوب شرقى اسيا او حكومة اسرائيل او ايران فى الشرق الاوسط . . . وهذا تغيير مفروض على امريكا وفى صالح نضال حركات التحرير والبلدان الوطنية الناهضة . . . لان هناك فارق جوهري بين نضال شعب فيتنام ضد سايجون ونضاله ضد هذه الحكومة مع وجود اكثر من نصف مليون جندي امريكى ، وهناك فارق بين نضال شعب كمبوديا ضد الحكومة العميلة ، ونضاله ضد هذه الحكومة مع اتصال الغارات الامريكية الوحشية على قوات التحرير الكمبودية . .

بل ان زيادة فاعلية سياسة التعايش السلمى على العلاقات الدولية فى المستقبل ستجعل من الصعب على البلدان الرجعية العميلة للامبريالية ان تقوم باعتداءاتها ببساطة على البلدان الوطنية بدلا عن البلدان الامبريالية نفسها ، لان المناخ العالمى لن يقبل مستقبلا مثل هذه العريضة الامبريالية الرجعية . . . المهم هو ان تعرف البلدان الوطنية المستقلة كيف تنهض بامكانياتها وتنظمها ، وكيف تستفيد من المساعدات المتاحة حتى تجعل مناخ التعايش السلمى والذي يتزايد تأثيره على العلاقات الدولية ، كله فى صالحها .

الحقيقة الثالثة :

انه قد تؤكد ان الامبريالية الامريكية عاجزة تماما عن تحمل نفقات الحفاظ على امبراطوريتها ٠٠٠ أى الاتفاق على الحروب المحدودة التى تشنها وعلى قواعد العسكرية وعلى بناء قواتها المسلحة فى اراضى البلدان الاخرى .

وإذا علمنا ان الاتفاق على الحرب الفيتنامية وحدها قد كلف امريكا اكثر من (١٢٠) ألف مليون دولار لتصورنا الملايين الهائلة من الدولارات التى تسربت الى الاسواق العالمية من أجل الحفاظ على الامبراطورية الامريكية ، الامر الذى أدى الى تدهور قيمة الدولار فى العالم والى تحطيم النظام المالى والنقدى الذى وضعت البلدان الرأسمالية وسارت عليه لتنظيم العلاقات المالية والتجارية فيما بينها منذ انتهاء الحرب العالمية الثانية .

ولا ريب ان هذه الحقيقة التى تتزايد اخطارها على مصالح الرأسمالية العالمية وخاصة الامريكية كانت من العوامل التى ادت بامريكا الى تقديم تنازلات سياسية هامة فى كثير من القضايا وفى مقدمتها القضية الفيتنامية .

على أنه يجب الإشارة هنا الى أنه على الرغم من هذه الازمة التى تعاني منها امريكا فستظل المظلة النووية الامريكية فى اساس الدفاع فى اوروبا الغربية لفترة من الزمن ، غير ان السير بخطوات اوسع نحو الغاء خطر الحرب والعدوان

مع استمرار هذه الازمة سيفرض على أمريكا آخر الامر ان تسحب قواتها ، وبالتدريج من أوروبا ، مما يساعد شعوب أوروبا الغربية على الاقلات اكثر واكثر من السيطرة الأمريكية الامر الذى سيؤدى الى ضعف متزايد فى قوة النظام الامبريالى العالمى . وذلك فى مصلحة الاشتراكية وحركات التحرير والبلدان المستقلة الغامضة .

ولعلنا نذكر فى هذا الصدد ان القواعد الأمريكية فى أوروبا كانت دائما تستخدم كمظلة لحماية ودعم العدوان الامبريالى الصهيونى على بلدان الشرق الاوسط .

الحقيقة الرابعة :

انه لم يكن هناك من سبيل لوقف تدهور قيمة الدولار الا بتنازل الرأسماليين فى اليابان وأوروبا الغربية لحساب الرأسماليين الأمريكيين وذلك بالحد من الصادرات الأوروبية واليابانية وفتح الاسواق للدولارات الأمريكية أملا فى تعديل ميزان المدفوعات والميزان التجارى الأمريكىين ، وبالقالى أملا فى تدعيم قيمة الدولار .

غير ان ذلك يتناقض مع طبيعة الرأسمالية التى تقوم على المنافسة الشرسة من أجل الربح ولقد نشأ صراع مالى وتجارى شرس بين التكتلات الاقتصادية الرأسمالية ... وبالتحديد بين اليابان وبلدان غرب أوروبا من ناحية وأمريكا من ناحية أخرى ... وأسفر هذا الصراع عن هجز الميزان

التجاري الأمريكي عام ١٩٧١ بلغ ٩٦ ألف مليون دولار ،
وهو رقم لم يبلغه إطلاقا خلال القرن العشرين .

ومثل هذا الوضع جعل السماسرة والمديرين الماليين
يدركون ان قيمة الدولار ستتهار مما ادنى الى سعيهم الى تغيير
الاف الملايين من الدولارات الى عملات اخرى والى انهيار
النظام النقدي العالمى . . . واسفر ذلك عن خفض قيمة الدولار
خلال هذا العام الى اكثر من ١٤٪ بالنسبة للمارك الالماني
والى اكثر من ١٧٪ بالنسبة لليين اليابانى .

وكانت حكومة نيكسون تأمل من وراء هذا الخفض فى
قيمة الدولار الى تعديل الميزان التجارى لصالح امريكا ، غير
ان هذه الاحلام تبددت حين وصل العجز فى الميزان التجارى
الامريكى خلال عام ١٩٧٢ الى اكثر من سبعة آلاف مليون
دولار .

ان صراعا مشتدا بين الدول الامبريالية تمتد جذوره فى
الوضع النقدي العالمى هو امر لا مفر منه ، وهنا ينبغى ان
نؤكد ان الامر لا يتصل برغبة هذه الدول فى دخول هذا الصراع
او تجنبه ، فذلك خارج عن ارادتها ، لان اليابانيين والاوروبيين
لا يمكنهم الاستمرار فى قبول عملة الدولار الورقية غير قابلة
للتحويل الى ذهب كما ان امريكا لا يمكنها الاستمرار فى
السماح باضعاف قيمة الدولار .

وقد اسفر هذا الوضع كله عن قيام حرب تجارية بين
الشركات الاقتصادية الرأسمالية من اجل السيطرة على

الاسواق القائمة والوصول الى اسواق جديدة . وقد كان من الممكن ان تسفر هذه الصراعات بين الدول الامبريالية حول الاسواق الى حرب مسلحة بينها ، كما كان الحال في الماضي ، لولا ادراك هذه الدول مجتمعة بتناقضها الاساسي مع الاشتراكية .

غير ان هذا التنافس يفسر تكالب أمريكا وبلدان غرب أوروبا على اسواق البلدان الاشتراكية - الواسعة والمستقرة والتي يسودها اليقنين - حتى اصبحت قضية البلدان الاشتراكية هي المفاضلة بين العروض المتزاحمة التي تقدمها شركات البلدان الرأسمالية اليها .

وهذه المنافسات الاقتصادية والتجارية هي في مصلحة الاقتصاد الاشتراكي ، سواء رضيت بذلك الرأسمالية أو لم ترض ، كما ان هذه المنافسات هي في صالح البلدان المستقلة حديثا ، لو عرفت كيف تستفيد منها ، لاصلاح الشركات الاحتكارية ، بل لمصلحة الاقتصاد الوطني المستقل والتحرر الاقتصادي والاجتماعي لهذه البلدان .

الحقيقة الخامسة :

انه في الوقت الذي تشتد فيه الصراعات والخلافات بين الكتل الاقتصادية الرأسمالية ، فان السوق الاشتراكية (الكوميكون) تزداد تماسكا وتوحدا ونموا وازدهارا حتى اصبحت في مقدور مجموعة البلدان الاشتراكية ان ترسم لنفسها

تخطيطا مشتركا يمتد لخمسة عشر عاما ، ثم ان العلاقات الاقتصادية والتجارية الجديدة بين بلدان السوق الاشتراكي وبين التكتلات الاقتصادية الرأسمالية ستساعد بدورها على الاسراع بمعدلات نمو الاقتصاد الاشتراكي . . الامر الذي سيؤدي آخر الامر الى تعاظم قدرة السوق الاشتراكية على منافسة السوق الرأسمالية على الصعيد العالمي .

ومثل هذه المباراة الاقتصادية والتجارية السلمية بين الاشتراكية والرأسمالية ستخلق فرصا واسعة أمام التنمية في البلدان المستقلة حديثا ، اذ ستزداد قدرة الدول الاشتراكية على مساعدة هذه البلدان للاسراع بمعدلات التنمية ، كما ان المباراة الاقتصادية بين الاشتراكية والرأسمالية ستفرض على الشركات الرأسمالية قبول شروط في العلاقات التجارية والاقتصادية تتفق مع مصالح البلدان المستقلة حديثا ، بحيث يكون الانفتاح الاقتصادي المنشود صحيحا وسلميا وفي مصلحة التحرر الاقتصادي والاجتماعي لهذه البلدان . . وليس لخدمة الاهداف الاستغلالية لاصحاب رؤوس الاموال الاجنبية .

الحقيقة السادسة :

انه نتيجة للمناخ الجديد الذي خلقته تباشير انتصار سياسة التعايش السلمي في العالم فان خطوات جادة اخذت تتم لأول مرة في اتجاه نزع السلاح ويتمثل ذلك في المحادثات الدائرة اليوم بين امريكا والاتحاد السوفيتي للحد من الاسلحة الاستراتيجية والهجومية والدفاعية .

وإذا علمنا ان أمريكا وحدها قد انفقت أكثر من ألف ألف مليون دولار على التسليح منذ نهاية الحرب العالمية الثانية ، وان نزع السلاح التدريجي ثم الشامل سيوفر فائضا هائلا من رؤوس الاموال في البلدان الاشتراكية والرأسمالية لا بد ان ينصرف الى مجالات الاقتصاد والتجارة الدولية ، لاندركنا أهمية هذه القضية بالنسبة لبلدان افريقيا واسيا وأمريكا اللاتينية التي تحتاج الى دعم اقتصادي وتجاريها .

ان نزع السلاح التدريجي ثم الشامل سيؤدي حتما الى تزايد المنافسة التجارية والاقتصادية والتكنولوجية والعلمية بين التكتلات الاقتصادية الرأسمالية كما سيؤدي الى تعاظم المباراة العالمية والسلمية بين الاشتراكية والرأسمالية في مجال الاقتصاد والتجارة والعلم والتكنولوجيا . . . وذلك بالقطع سيكون في صالح التنمية الاقتصادية للبلدان المستقلة حديثا .

الحقيقة السابعة :

ان الثورة التكنولوجية العلمية وتطبيقاتها في الصناعة والزراعة تحتاج الى انفاق هائل يتجاوز قدرة البلد الواحد الامر الذي أدى الى نشوء كيانات اقتصادية كبيرة مثل السوق الاشتراكي الذي يضم مجموعة البلدان الاشتراكية في تكامل اقتصادي متنامي (الكوميكون) ومثل السوق الأوروبية المشتركة .

وقد أدت هذه التطورات العملية والتكنولوجية من ناحية ونشوء التكتلات الاقتصادية لرفع معدلات التنمية بسرعة على

اساس المشروع الاقتصادى الكبير وعلى اساس تقسيم العمل
دوليا الى زيادة الفجوة بشكل هائل بين البلدان المتقدمة
صناعيا وبلدان افريقيا واسيا وامريكا اللاتينية .

وتشير التقديرات الى انه لو استمرت معدلات التنمية فى
البلدان المستقلة حديثا على ما هى عليه الان فان نسبة الفجوة
بينها وبين البلدان المتقدمة صناعيا ستصل بعد حوالى ٢٥
عاما الى نسبة ١ الى ٢٠٠ - وهذا خطر حضارى وتاريخى
لم تعرف له البشرية مثيلا . ثم انه خطر مريع سيواجه الجيل
الحالى فى بلادنا .

وليس من سبيل امام البلدان الصغيرة الحديثة الاستقلال
كى تستفيد من منجزات الثورة العلمية والتكنولوجية وكى تقيم
لنفسها كيانات اقتصادية كبيرة . الا ان تعرف كيف تستفيد
من الحقائق الاقتصادية والتجارية التى اخذت تسود العالم
والتي اشرنا اليها من قبل .

وبمعنى اخر فان سياسة التعايش السلمى وتعاضم نفوذها
عالميا لتنظيم العلاقات الدولية هى المناخ الوحيد الذى يمكن
البلدان المستقلة حديثا من اجتياز الفجوة الخطيرة القائمة
بينها وبين البلدان المتقدمة فى اسرع وقت مستطاع .

المهم هو ان تعرف البلدان المستقلة حديثا كيف تستفيد
من الحقائق الجديدة التى تخلقها سياسة التعايش السلمى
لتحقيق هذه المهمة الحضارية .

الحقيقة الثامنة :

هناك مشكلات عالمية بالغة الاهمية اصبحت علاجها يتطلب
أوفر قدر من التعاون الدولي مثل تلوث البيئة ، ونقص الغذاء ،
وتوفير المياه للزراعة ومشكلة الطاقة ، والانفجار السكاني
واستغلال أعماق البحار ، وغزو الفضاء ، والقضاء على
امراض القاب والسكر والسرطان وتحويل الصحراء الى ارض
زراعية ... الخ .

كما ان التقدم العلمى والتكنولوجى جعل التعاون الدولى
اكثر اهمية لحل هذه المشاكل الاساسية .

وان ظروف التعايش السلمى الجديد هى ونحدها التى
ستوفر الفرص لحل هذه القضايا التى تتصل بمستقبل البشرية

الظروف الجديدة للعلاقات الدولية

كل هذه الحقائق الأساسية قد خلقت ظروفا جديدة في العالم اخذت تصوغ العلاقات الدولية صياغة جديدة .

وقد اطلقت ورقة العمل التي يدور حولها الحوار على هذه الصياغة الجديدة للعلاقات الدولية عدة مسميات منها « الوفاق الدولي » ، والوفاق في العرف الدبلوماسي والسياسي ترجمة لكلمة Entente وهي كلمة لا تعثر عليها في كل المواثيق والاتفاقيات التي أبرمت بين الصين وأمريكا أو بين الاتحاد السوفيتي وأمريكا أو بين الاتحاد السوفيتي ودول غرب أوروبا ، ثم ان وثائق البلدان الاشتراكية لا تستخدم هذه الكلمة وصفا للعلاقات الجديدة في العالم . كما انه نادرا ما تطلق وثائق البلدان الرأسمالية هذه الكلمة على هذه العلاقات

والظن ان ورقة العمل قد أسندت الى خطأ وقعت فيه بعض الصحف العربية حين ترجمت كلمة Entente بالوفاق بينما معناها السياسي والدبلوماسي هو تخفيف حدة التوتر الدولي ، ولا يهمننا تصحيح هذا الخطأ بقدر ما يهمننا ما يمكن ان تروحي به كلمة وفاق من تقديرات خاطئة للتغيرات الجارية قد تؤدي بنا الى تجاهل فرص النضال التي تتيحها المتغيرات

بلدان عدم الانحياز ووثائق حركات التحرر والسلام وصفا
للسياسة الدولية الجارية اليوم هو « التعايش السلمي » ، وقد
ذكر هذا التعبير في الوثائق المبرمة بين امريكا وغيرها من
البلدان الرأسمالية وبين البلدان الاشتراكية ، كما ان وثائق
الامم المتحدة اخذت تتبناه هي الاخرى، ونحن نرى انه الوصف
السليم للمتغيرات الجارية في السياسة الدولية .

ذلك ان التعايش السلمي لا يعنى مجرد التواجد السلمي
السلبى للأنظمة المختلفة اجتماعيا ، انما يقوم على مبادئ هي :

- ١ - احترام استقلال الدول وسيادتها ووحدة اراضيها .
- ٢ - احترام مبدأ عدم الاعتداء ونبذ التهديد باستخدام القوة .
- ٣ - احترام مبدأ عدم التدخل في الشئون الداخلية للبلدان .
- ٤ - المساواة في العلاقات الدولية بين جميع الدول كبرىها
وصغيرها، بصرف النظر عن موقعها ونظمها الاجتماعية

بين الدول على اساس مبدأ النفع المتبادل والمزايا
المتكاملة .

- ٥ - اقامة العلاقات الاقتصادية والتجارية والعلمية والثقافية
وما يحدث اليوم هو سعى لصياغة العلاقات الدولية علم

هذه الاسس التي حددها « التعايش السلمى » ، ثم ان ما يحدث اليوم هو مجرد تباشير وبدايات لتنظيم العلاقات الدولية على هذه الاسس ، الامر الذي يفرض على كل القوى الاشتراكية والتقدمية والتحررية والديمقراطية والسلامية ان تشدد من كفاحها ونضالها حتى تثبت وتؤكد هذه المبادئ كحسيطة للعلاقات الدولية تخدم مصالح الشعوب ، فخرسوخ الامبريالية لما تفرضه هذه المبادئ من سياسات دولية امر لن يتحقق بيسر وسهولة لان تطبيق هذه المبادئ ، وان لم يغير من الطبيعة العدوانية للامبريالية ، فانه ولا شك سيضعف من قدراتها العدوانية بقدر كفاح الشعوب لتغيير موازين القوى العالمية باستمرار وبشكل متزايد لصالحها .

التعايش السلمى ، اذن هو حسيطة بديلة عن الحرب الباردة لصياغة العلاقات بين الدول ذات الانظمة الاجتماعية المختلفة . . . اى انه اساس لتنظيم العلاقات بين الدول وليس اساسا للصراع الطبقي فى كل بلد ، او الصراع الايديولوجى بين الانظمة الاجتماعية او كفاح الشعوب ضد الاستعمار والامبريالية .

فهذه الصراعات الطبقيـة الايديولوجية والتحررية لا تتصل اساسا بالعلاقات الدولية التي تتغير وفقا لتغير موازين القوى بين الدول ، انما تتصل بالظروف الموضوعية والحتمية « الاجتماعية والاقتصادية » التي يعيشها كل بلد ، فما دامت هناك اشتراكية ورأسمالية فسيدور بينهما صراع ايديولوجى محتوم ، وما دامت هناك طبقات معادية فسيدور بينهما صراع

محتوم ، وما دام هناك استغلال استعماري فسيثور ضده
صراع محتوم .

والخلاف الاساسى هو ان الامبريالية كانت تريد لهذه
الصراعات ان تتم فى ظل سيادة الحرب الباردة على العالم
خدمة لمصالحها ، أما الشعوب فتريد لهذه الصراعات ان تتم
فى ظل سيادة التعايش السلمى على العلاقات الدولية لانه فى
صالحها .

فلقد كانت الامبريالية تستخدم الحرب الباردة
والتهديدات السوفيتية المزعومة كغطاء لاسر البلدان الصغيرة
فى احلاف عسكرية ، وكمبرر لكبت الجماهير الكادحة وما
تعانيه من استغلال على يد الطبقات الرجعية فى بلدانها . .
هكذا كانت تفعل امريكا . . . هكذا تفعل اسرائيل . . . وبالتالى
فان التعايش السلمى بمنزلة عالمى سيساعد على تفجير
الصراعات داخل البلدان الامبريالية والرأسمالية والبلدان
ذات النظم الرجعية .

كذلك فان التعايش السلمى كسياسة مناهضة للعدوان
سيكون سلاحا دوليا مضافا فى يد الشعوب المناضلة ضد
الاستعمار والعدوان . . لان العدوان يتناقض مع سياسة
التعايش السلمى التى تناهضه ومن ثم ينبغى الوقوف ضده
بكل الوسائل دفاعا عن الحقوق القومية للشعوب ودفاعا عن
التعايش السلمى نفسه . . ولعل العزلة التى تعيشها اليوم
امريكا واسرائيل فى المحافل الدولية ازاء أزمة الشرق الاوسط

هى خير شاهد على ان مناخ التعايش السلمى على الصعيدين
الدولى يتناقض مع مصالح المعتدين .

ثم ان الصراع السلمى بين البلدان الاشتراكية
والرأسمالية سيتيح فرصا اوسع لاشكال اخرى من الصراع
بين النظامين وفى مقدمتها الصراع الايديولوجى والمباراة
الاقتصادية والتجارية والتكنولوجية بينهما .

فلك هى اهم المتغيرات الجارية اليوم من حولنا ، والتي
ساهمت بلدان عدم الانحاز وقرى السلام والاشتراكية فى
فرضها ، وتلك هى الصياغة الجديدة للعلاقات الدولية التى
بدأت تشكلها هذه المتغيرات كى تستقر وتتأكد وتثبت فى
المستقبل مع اتصال كفاح الشعوب واستمراره . . فهل ذلك كله
فى صالحنا ؟

نحن والمتغيرات

أولا :

تقول ورقة « العمل » لقد كانت سياسة عدم الانحياز موقفا لمواجهة الصراع بين العملاقين ، فأصبح من الضروري مع الوفاق العالمى ، ان تنتقل الى مرحلة أكثر ايجابية ، لتصبح موقفا لمواجهة الوفاق بين العملاقين .

وهذا كلام سليم فى عمومياته ولكنه غير محدد وقد يوحى للبعض بمفاهيم غير سليمة .

وبادىء ذى بدء يهمنى ان نؤكد ان موقف مصر الثورة من الصراع بين الاتحاد السوفيتى وامريكا كان بعيدا عن ان يكون استغلالا لهذا الصراع بحيث نأخذ من هذا الطرف حتى يضطر الطرف الاخر الى العطاء .. لم يكن موقفنا تجارة بالخلافات بين الدول الكبرى ، انما كان موقفنا مبدئيا كما عبر عنه عبد الناصر فى المؤتمر الثانى لبلدان عدم الانحياز فى ١٠/٥/١٧٦٤ حين قال « ان سياسة عدم الانحياز ليست تجارة فى الصراع بين الكتلتين تستهدف الحصول على أكبر قدر من المزايا من كل منهما .. بدليل أننا وجهنا أكبر جهودنا لازالة

هذا الصراع والتنبيه الى مخاطره والعمل ايجابيا على تلافيه .

ومعنى ذلك ان موقف مصر فى مواجهة الصراع بين الاتحاد السوفيتى وامريكا كان فى اتجاه ازالة سياسة الحرب الباردة ، ونبذ الحرب النووية والعمل على ازالة هذا النوع من الصراعات التى كادت تهدد العالم باخطار بالغة حتى تقوم بين دول العالم علاقات بناءة متكافئة أى أن موقف مصر كان فى اتجاه سياسة التعايش السلمى ، يتعاون مع اصحاب هذه السياسة ويقف ضد خصومها . . ذلك هو المعنى الوحيد « لمواجهة » للصراع بين الاتحاد السوفيتى وامريكا .

وبوحي هذا الفهم المبدئى لموقفنا من الصراع الساخن والحرب الباردة ، بين الدول الكبرى ، ينبغى ان يكون موقفنا ونحن نواجه ظروفنا الجديدة بدت فيها تبشير انتصار سياسة التعايش السلمى فى العالم ، ينبغى ان نشارك مع بلدان عدم الانحياز ، ايجابيا وعلى اوسع نطاق ، فى صياغة هذه السياسة العالمية الجديدة ، دعما لمبادئ التعايش السلمى حتى نعرف كيف نستثمرها لصالح الشعب المصرى .

ثانيا :

غير اننا ونحن نناضل مشاركين ايجابيا فى صياغة العلاقات الدولية الجديدة ، لا بد وان نتعاون مع الاصدقاء الاقوياء كما كنا نتعامل فى الماضى ، ونحن مع تأكيد وزنة العمل وهى تقول « اننا يجب ان نحرص دائما على صداقة

الاصدقاء وخاصة الاتحاد السوفيتى مع وضع هذه الصداقات
فى موضعها الصحيح والصريح .

وتؤكد خبرة العاملين الماضيين ان الاتحاد السوفيتى
واصل مساعدهاته القوية لحركات التحرير بعد اجتماعات القمة
وبنفس الاسس التى كان يتقدم بها قبل هذه الاجتماعات وذلك
لان هذه المساندة تخدم فى النهاية الهدف الاشتراكى
الاستراتيجى الرامى الى انهاء الحرب العدوانية وتصفية
الامبريالية وانتصار قوى التحرر والاشتراكية .

فعل ذلك مع فييتنام بعد اجتماع القمة فى موسكو حين
كانت اطقم الصواريخ تسقط الطائرات الامريكية الضخمة
ب ٥٢ بالعدشرات .

وفعل ذلك مع العراق حين امم البترول ووجه ضربته الى
الاحتكارات .

وفعل ذلك مع شىلى وهى تواجه المؤامرات الرجعية
الامريكية .

ويواصل مساندة كوبا بقوة رغم ما بينها وبين امريكا
من قطيعة .

واقل ما يمكن ان يقال بالنسبة لنا هو ان دعم الاتحاد
السوفيتى العسكرى والاقتصادى والسياسى لم يكن بعد
اجتماعات القمة اقل مما كان عليه قبل هذه الاجتماعات . .

ان لم يزد ويتعاضد في بعض المجالات . . وذلك رغم تحفظات
قديمة كانت قائمة قبل اجتماعات القمة .

على ان هناك خطر ينبغي الانتباه اليه ، وهو ان الدعايات
الاستعمارية تروج لفكرة ان المتغيرات الجديدة ستقيد الاتحاد
السوفيتي والبلدان الاشتراكية وستؤثر بالتالي على مساعداتها
بحركة التحرر الوطني ، مستهدفة من وراء ذلك نشر جو من
العزلة الخائفة حول البلدان الناهضة حديثا وحول حركات
التحرر . . ان خطة الامبريالية الامريكية بعد ان ادركت اليوم
خطر صدامها مع الاتحاد السوفيتي في الازمات المحلية التي
لا تزال قائمة والتي ستقوم في المستقبل هي ابعاد الاتحاد
السوفيتي عن مجال هذه الازمات حتى تنفرد وحدها بحلها
وفقا لمصالحها الامبريالية . وتستفيد الامبريالية الامريكية
لتدبير هذه المؤامرة بقوى الرجعية المحلية ثم بنشر دعايات
ضارة حول الاتحاد السوفيتي تثير الشكوك في بعض القوى
المتردة حتى تقع هي الاخرى فريسة المخطط الامريكي الذي
يستهدف الفرقة بين القوى الاشتراكية وبين حركات التحرر
ومن ثم تنفرد امريكا وحدها بحل الازمات في افريقيا واسيا
وامريكا اللاتينية .

ولا أحد ينكر وجود خلافات او تحفظات تنشأ خلال
التعاون بين الاتحاد السوفيتي وبين البلدان الناهضة والمناضلة
ضد الامبريالية . . مثل هذه الخلافات التي قامت بين الاتحاد
السوفيتي وفيتنام خلال النضال ، ومثل هذه الخلافات في
الرأي قام بين الاتحاد السوفيتي وكوبا . . ذلك امر طبيعي . .

والمهم هـ وان تعرف الاطراف صاحبة المصلحة المشتركة كيف،
تعالج هذه الخلافات بمنهج لا يضر بمصالحها ولا يفيد العدو
المتربص .

وكذلك ما اشد الخلافات بين الاطراف التي تضمها جبهة
الاعداء ، وانه لمن السذاجة الا نتصور وجود خلافات بين
امريكا واسرائيل . . والمهم هو ان نعرفها نحن بدقة ثم نعرف
كيف نستفيد منها لمصلحتنا .

هكذا ينبغي ان نفعل مع اصدقائنا وبخصومنا ، وهكذا
نفعل الخصوم بنا ومع انفسهم .

ثالثا :

ان تأكيد الورقة المطروحة للحوار على اهمية الاعتماد
على القوة العربية الذاتية مثل البترول ورؤوس الاموال
العربية وكذلك ضرورة العمل على تقوية الاتجاهات السياسية
الوحدوية وتنقية الجو العربى ضمانا لقومية المعركة ثم ما
اشارت اليه الورقة من ضرورة تدعيم السوق العربية المشتركة
والاخذ بقدر من التخطيط المشترك على مستوى العالم العربى .
هى من القضايا الهامة التى تحتاج الى مزيد من الدراسات كي
توضع موضع التنفيذ العملى فى اطار خطة شاملة .

على اننا نود ان نشير فى هذا الصدد الى خبرة حركة
السلام المصرية التى تؤكد على اهمية وحدة كل القوى
الديمقراطية والتقدمية والتحررية والسلامية العربية فى جبهة

متراحة وقادرة على تعبئة الجماهير العربية من اجل قيام عمل
عربي موحد ولتنفيذ مثل هذه المشروعات الطموحة والضرورية
ان العمل على مستوى الحكومات له ضرورته ، بطبيعة
الحال ، غير انه ما لم يدعم بنضال جماهيري يستند الى جبهة
عربية تضم كل القوى التقدمية والديمقراطية السلامية . .
قادرة على ممارسة ضغط مستمر على المترددين فان العمل
الرسمي والحكومي سيبطل ويتعثر في الطريق . . فما اكثر
المناقشات التي دارت بين الحكومات العربية حول كثير من
هذه القضايا طوال الاعوام الماضية ، ثم لم تسفر عن اية
نتيجة عملية . .

كذلك فان الحوار الواسع بين الجماهير العربية حول
هذه المشروعات ثم النضال الجماهيري لتنفيذها هو الضمان
الوحيد والاكيد كي تقوم هذه المشروعات على اساس سليمة
تخدم مصالح الجماهير العربية واهدافها الوطنية التحررية .

رابعا :

ان الورقة المطروحة تتحدث عن « الانفتاح الاقتصادي
على العالم ، وخاصة عن طريق التوسع في العلاقات التجارية
وعن طريق الاستعانة برؤوس الاموال العربية والاجنبية ،
واقامة المشروعات المشتركة » .

ونحن لا نختلف مع هذا الرأي . . غير اننا نود ان نشير
الى الحقائق الاتية :

★ انه اذا كانت مواثيقنا تفرض قيادة واشراف القطاع العام على كافة مجالات اقتصادنا وتجارقتنا ومن بينها القطاع الخاص ، فان هذه القيادة والاشراف لا بد ان ينطبق كذلك ، وفي المحل الاول ، على كل الاستثمارات العربية والاجنبية .

★ ان هذه القيادة لن تتحقق في غياب خطة «حقيقية» للتنمية الاقتصادية لان الخطة الشاملة للتنمية هي التي تحدد مجالات الاستثمار الاجنبي والعربي كما تحدد شروطه بما يخدم سياسة التحرر الاقتصادي والاجتماعي التي التزمنا بها في مواثيقنا . . . واكبر الضرر ان نتلقى أو نقبل عروضاً عشوائية يحددها لنا اصحاب رؤوس الأموال العربية والاجنبية .

★ ان اقتصاد الحرب وهو احد الدعائم الاساسية التي لا بد ان تستند اليها معركتنا الحالية يفترض مركزية شاملة في التخطيط حتى نضمن تعبئة حقيقية لكل امكانياتنا الاقتصادية ، ولهذا لا بد ان نكون على حذر من انفتاح في بعض مجالاتنا الاقتصادية لا يتفق مع الشروط التي ينبغي توفرها من اجل حماية قدرتنا على هذه التعبئة اللازمة لانتصارنا في المعركة .

★ ان الظروف العالمية التي اشرفنا اليها من قبل تتيح لنا توفير شروط تتفق مع مصالحنا في مجالات العلاقات التجارية والاقتصادية الدولية . . . فالاتحاد السوفيتي

والبلدان الاشتراكية الاخرى هي التى تحدد بنفسها مجالات المشروعات الاقتصادية التى تسهم فيها المؤسسات الاجنبية وفقا لخططها الاقتصادية المركزية ودعما لاقتصادها الاشتراكى المتقدم .. وكذلك قرر مقدورنا ان نفعل لو عرفنا كيف نستفيد بوعى من الظروف العالمية الجديدة .

خامسا :

تقول الورقة المطروحة انه « فى ضوء هذا التصور لتأثير سياسة الوفاق بين العلاقات على قضية الشرق الاوسط يكون من الضرورى ان نؤكد .. اننا يجب ان نعتمد بصفة اساسية على قوتنا الذاتية والعربية » .

وتأكيدا لاهمية هذه الحقيقة التى اشارت اليها الورقة نود ان نشير الى مسألتين :

★ ان اهمية الاعتماد على قوتنا الذاتية لا تتصل بالتطورات التى تتم اليوم فى العلاقات الدولية .. ، لان قوتنا الذاتية ينبغى ان تكون هى الاساس الثابت والدائم للنضال المصرى سواء حدثت هذه التطورات أو لم تحدث .

★ ان قوتنا الذاتية « المصرية » وقوتنا المصرية بالذات .. وتنميتها وتعبئتها وتوحيدها وتنظيمها حتى نهاية النهاية وقاع القاع ، وفى مختلف المجالات الجماهيرية والاقتصادية والعسكرية والسياسية ، وبلا تمييز أو تفرقة ،

هى العامل الاول والحاسم فى تحديد قدرتنا على توحيد القوى العربية حولنا ، وعلى تنمية مساعدة الاصدقاء لنا ، وعلى كسب المزيد من المؤيدين والمتضامنين معنا ، ثم على ردع الخصوم والاعداء . وبغيرها لن نكون ، وبضعفها سيتعثر سبيل نضالنا وستتفرق القوى العربية وستضطرب علاقاتنا بالاصدقاء وسيستهين بنا الاعداء فتلك هى قضية القضايا التى ينبغى ان تهتم بها الورقة المطروحة ابلغ اهتمام حتى يمكننا ان نستفيد من التغيرات التى تتم حولنا للانتصار فى معركتنا .

ساسا :

على ان قراءة الورقة المطروحة تخلق احساسا عاما بأن ثمة تخوفا من التغيرات الجارية فى التطورات الدولية ، وما يهمنى فى هذا الصدد هو ان الخوف قد يفقدنا امكانيات متاحة اليوم لخدمة معركتنا .

★ فلا شك ان ظروف النضال ضد العدوان الامبريالى الصهيونى فى مناخ التعايش السلمى الذى ينبذ العدوان ويناهضه هى خير من ظروف هذا النضال فى ظل سياسة الحرب الباردة القائمة على العدوان والتدخل فى الشئون الداخلية للبلدان .

حقا ان سيادة سياسة التعايش السلمى فى العالم لا تزال هدفا ، وان ما نلمسه حولنا هو مجرد تباشير

تنبئ عن انتصار هذه السياسة لتنظيم العلاقات الدولية ومع ذلك فإن هذا المناخ الهلالي الذي سيزيد نفوذه في المستقبل قد مكن الرأي العام العالمي والأمريكي اليوم من أن يفرض على حكومة نيكسون وقف غاراتها الوحشية على كمبوديا ، كذلك فإن هذا المناخ يفرض اليوم على إسرائيل وأمريكا عزلة متزايدة حتى أصبح اصدقاء أمريكا يعارضون مواقفها في الأمم المتحدة إزاء أزمة الشرق الأوسط .

ويقينا أن العدوان سواء كان إسرائيليا أو أمريكيا سيصبح أمره مرفوضا من العالم كله ، وسيشيد هذا الرفض ويتعاظم مع تزايد نفوذ مبادئ التعايش السلمي وتعاظيها على العلاقات الدولية .

★ أن التغيرات الجديدة في العلاقات الدولية لن تضعف على الإطلاق من قيمة الأمم المتحدة لأن هذه التغيرات تتجه لإقرار مبادئ التعايش السلمي التي هي في مضمونها مبادئ الأمم المتحدة وميثاقها .

وكذلك فإن تصفية بعض الخلافات الدولية لن يضرعف الأمم المتحدة - كما تشير الورقة - لأن شدة الخلافات واستحالة تسويتها هي التي تجعل الأمم المتحدة مشلولة . . وشبيه بذلك الجامعة العربية التي تشل قواعليتها ويضعف نفوذها كلما احتدم الخلاف بين البلدان العربية ، بينما يتعاظم نشاطها وقاثيرها في مختلف المجالات كلما تزايد التفاهم بين البلدان العربية .

★ كذلك ليس صحيحا ما تشير اليه الورقة المطروحة للنقاش من ان انتشار الحروب المحدودة سيكون بديلا عن حرب عالمية بعد ان اصبح قيامها مرفوضا من جميع الاطراف . ذلك لان سياسة التعايش السلمى تناهض العدوان ايا ما كان . صغيرا كان أم كبيرا ، ولان الامبريالية الامريكية قد جربت هذه الحروب المحدودة بالفعل خلال السنوات الماضية وفشلت .

ولقد أخذت امريكا العبرة والدروس عميقين من حربها المحدودة فى فييتنام حتى انها اخذت ترسم اليوم خططا جديدة لسياستها تساعد على عدم التورط فى حروب محدودة فى المستقبل .

ولا يعنى ذلك ان الامبريالية الامريكية قد تخلت عن طبيعتها العدوانية ، انما ذلك ينبىء بأن قدرتها على شن حرب محدودة فى ظل سياسة التعايش السلمى قد تقلصت وهذا مكسب كبير للشعوب .

واذا كانت الامبريالية الامريكية تقتلون اليوم كالحرباء وتعد مشروعات عدوانية جديدة تدفع بها العملاء من قادة الانظمة الرجعية المحلية للاعتداء على الانظمة الوطنية والتقدمية فى اسيا وافريقيا وامريكا اللاتينية ، فان هذه المشروعات مصيرها الفشل المحتوم .

لقد فشلت الحرب المحدودة حين كانت امريكا تشارك فيها بكل قواتها المسلحة ، وأيسر من ذلك بكثير ان يفشل

العدوان حين يقوم به الصغار والاقزام من العملاء . .
وخاصة اذا تم وسياسة التعايش السلمى تزداد قوة
ونفوذا فى العالم .

المهم ان تعرف البلدان الوطنية والتقدمية الناهضة
كيف تنمى وتنظم وتعبىء امكانياتها الذاتية ، وكيف
تحسن استثمار مساعدة الاصدقاء ، ثم كيف تستفيد من
مناخ التعايش السلمى .

★ كما ان القول بأن « اعتمادنا على القوى الخارجية مع
حرصنا عليه قد اصبحت فى اطار الوفاق العالمى اقل فاعلية
واضيق نظاما » لا يستقيم مع حقائق المتغيرات .

فلا شك ان سياسة التعايش السلمى الناهضة
للعنوان وتباشير انتصارها فى العالم قد هبات لنا فرصا
واسعة لكسب المزيد من الاصدقاء والمؤيدين لموقفنا ،
والشاهد على ذلك ما طرأ على موقف المانيا الغربية من
تغيير جزئى بالنسبة لازمة الشرق الاوسط بعد ان كانت
تؤيد اسرائيل تأييدا مطلقا وكذلك موقف فرنسا وانجلترا
اللتين تقتربان اكثر واكثر من موقف التأييد لنا بعد ان
كانتا متضامنتين مع اسرائيل فى عدوان مشترك على
ارضنا عام ١٩٥٦ ، وكذلك الحال بالنسبة للعديد من
الدول الغربية التى اخذت تبتعد عن موقف التأييد الملزم
للعنوان الاسرائيلى وذلك بفضل ازدياد تقبل هذه الدول
لمبادئ التعايش السلمى كأساس لتنظيم علاقاتها مع

الأخرى ، بعد ان أدركت انها ستفيدنا في ظل حقائق
العصر ومتغيراته .

كذلك فان الحقائق الاقتصادية والتجارية التي تسود
عالم اليوم والتي أشرنا اليها من قبل ستهيء لنا
امكانيات وفرصا جديدة ومتضاعفة لتوسيع علاقاتنا
الاقتصادية والتجارية ولجلب المزيد من المعونات
والقروض بشروط تتفق مع مصالحنا .



الدرس الاساسى

على اننا نعود فنؤكد من جديد ان كل ما ذكرناه فى هذا الحديث من تصورات حول المتغيرات والسياسات التى يتم صياغتها اليوم لتنظيم العلاقات الدولية على اساس مبادئ التعايش السلمى ثم كل التطبيقات المتاحة لهذه التصورات لخدمة معركتنا المباشرة ضد العدو الصهيونى الامبريالى ثم لخدمة قضايا التحرر الاقتصادى والاجتماعى انتقالا بمجتمعنا الى الاشتراكية ، بلا نكوص او انتكاس .. انما يتوقف كله وفى المحل الاول على وضوح خطنا السياسى الثورى وعلى جديتنا فى تعبئة وتوحيد كل قواتنا الجماهيرية والسياسية ثم على قدرتنا على حشد وتنظيم كل امكانياتنا الاقتصادية والعسكرية ، متحملين بتكافؤ ، وكل حسب ما يملك ، اعباء المعركة ومسئوليات النضال ، ثم مشاركين جميعا فى ذلك كله بالفكر الحر والمبادرة الخلاقة .

وبغير ذلك سننوه عن سبيلنا الثورى .

وليس ذلك منا مزايده كلامية ، انما هو الدرس الاساسى والجوهري الذى نستخلصه من كفاح الشعوب .

ويوم نميز هذه الأيام ستقدر بقرتنا على هزيمة العدوان
الرابض على ارضنا ، وسنضيف جديدا عظيما الى كفاح
الشعوب ، تقتصر به سياسة التعايش السلمى وتتدعم .



ثم نود ان نشير الى مسألتين قبل ان نختم الكلام . .
الاولى : متصلة بهجرة اليهود السوفيت التى اشارت اليها
الورقة المطروحة للنقاش .

وفى هذا الصدد نشير الى ان النقاش حول هذه المسألة
فى مصر يستند اساسا على ما تنشره الصحف العربية من
اخبار . . والملاحظ ان وكالات الانباء الغربية تروج بين
العرب انباء تضخم من قضية هجرة اليهود السوفيت . بينما
تروج فى غرب أوروبا وأمريكا انباء اخرى تزعم ان هناك
اضطهادا لليهود فى الاتحاد السوفيتى ومنعا لهم من الهجرة .
ولهذا نقترح ان تتم دراسة علمية وموضوعية حول هذه
المسألة تحدد الامور التالية :

★ معرفة الحقائق والاحصاءات الدقيقة حول الهجرة
اليهودية من الاتحاد السوفيتى .

★ معرفة دقيقة لنوعية هذه الهجرة وتقييم طبيعة المهاجرين
من حيث العمل والاتجاهات والسن . . . الخ .

★ دراسة للضغوط العالمية التي تقوم بها الصهيونية
وامريكا لتحقيق هذه الهجرة .

★ دراسة للضغوط التي تتم داخل الاتحاد السوفيتي لخلق
مشكلة يهودية تؤدي الى اتخاذ بعض اليهود لمواقف
معادية وضارة بالامن .

★ دراسة ما اذا كانت للاتحاد السوفيتي اهداف قد تفيدنا
من وراء تسريب عناصر سوفيتية الى داخل اسرائيل ،
وهو ما قد تؤيده الانباء الاخيرة عن الاضطرابات التي
اثارها اليهود السوفييت في وجه السلطات الاسرائيلية .

★ تحديد خط عربي لممارسة ضغوط على الصعيد العالمي
نواجه بها الضغوط الصهيونية العالمية حتى يمكن ان
نسهم عمليا في درء هذا الخطر .

★ تحديد خط عربي لمناقشة الجانب السوفيتي في
الاجتماعات الرسمية مناقشة صريحة وموضوعية حول
هذه القضية للوصول الى تفاهم مشترك وعمل مشترك .

اما ان نترك احكامنا نهيا لاجبار وكالات الانباء الغربية
فأمر لن يفيدنا او يفيد اصدقائنا . لان الهجرة اليهودية
مشكلة تواجهنا ويواجهونها .

بل ان تركنا لهذه المسألة بلا دراسة موضوعية وبلا
موقف عملي واع انما يفيد الاعداء في خلق حساسيات

ودعايات ضارة تسمى الى العلاقات العربية السوفيتية .

والثانية : هي العلاقات التجارية والاقتصادية التي اخذت تتسع بين الاتحاد السوفيتي وبين امريكا وبلدان غرب اوروبا وخاصة ان العلاقات يشار اليها في المناقشات الدائرة اليوم كمثل يدعونا الى انفتاح اقتصادي يبيع لرؤوس الاموال الاجنبية والعربية ان تقد الينا ليستثمرها اصحابها في بلادنا

ونحن نقترح اعداد دراسة علمية توضح الامور التالية:

★ هل مجالات مساهمة المؤسسات الغربية في الاقتصاد السوفيتي خاضعة خضوعا مطلقا لمتطلبات خطة التنمية السوفيتية والتخطيط الاشتراكي أم وفقا لما تعرضه هذه المؤسسات الغربية ؟!

★ هل المشروعات السوفيتية التي تساهم فيها المؤسسات والشركات الغربية تدعم الاقتصاد الاشتراكي وتسرع بمعدلات نموه أم انها تضعف الاشتراكية ؟ .

★ هل هذه المشروعات خاضعة تماما للمؤسسات الاشتراكية السوفيتية أم ان حرية التصرف متاحة للمؤسسات الرأسمالية ؟ .

★ ما هي الشروط الواردة في الاتفاقيات بين الاتحاد السوفيتي والمؤسسات الغربية الرأسمالية ؟ .

ولا شك ان لنا ظروفًا مختلفة عن ظروف الاقتصاد
السوفيتي غير ان هذه الدراسة ستفيدنا في كشف الامكانيات
التي تتيحها الظروف العالمية الجديدة للاستعانة بالمؤسسات
والشركات الرأسمالية من اجل دعم خطنا الثوري في التنمية
الاقتصادية ومن اجل دعم القطاع العام ومن اجل تعزيز
نضالنا للتحرر الاقتصادي والاجتماعي ، انتقالا بمجتمعنا
الى الاشتراكية ..

وبعد ...

فتلك بعض نقاط حول القضايا التي طرحتها ورقة
المتغيرات اراد وفد المجلس المصري للسلام عرضها للوصول
الى مزيد من التفاهم المشترك ولاثراء الحوار الذي بداه
الاتحاد الاشتراكي .. ولعل هذه المساهمة المتواضعة ان
تضيف جديد الى ما عند الناس حتى تتفق جميعا على يقين
ثوري بناء يعيننا على خدمة شعبنا العظيم .

خالد محيي الدين

السكرتير العام للمجلس المصري للسلام
ورئيس وفد المجلس لمناقشة ورقة المتغيرات

١٥ اغسطس سنة ١٩٧٣

البيان السوفيتي الأمريكي المشترك

٥ مايو ١٩٧٢

الشرق الأوسط

عرض كل من الجانبين موقفه من هذه المسألة . وهما يؤكدان تأييدهما للتسوية السلمية في الشرق الأوسط طبقا لقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ .

وان ينوهان بأهمية التعاون البناء من جانب الاطراف المعنية مع الممثل الخاص للسكرتير العام للأمم المتحدة السفير يارنج فان الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي يؤكدان رغبتهما في الاسهام في انجاح مهمته ويعلمان أيضا عن استعدادهما لأداء دورهما في تحقيق التسوية السلمية في الشرق الأوسط . وفي رأي الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي فان التوصل الى تسوية كهذه يمكن ان يفتح آفاقا لاعادة الموقف في الشرق الأوسط الى حالته الطبيعية وان يسمح ، بشكل خاص ، ببحث خطوات تالية نحو التوصل الى تهدئة الموقف العسكري في هذه المنطقة .

رد الاتحاد السوفيتى عن

معنى الاسترخاء العسكرى

اخبار اليوم العدد ١٤٩٢ (السنة التاسعة والعشرون)
٩ يونية ١٩٧٣ .

كان رئيس التحرير قد أشار فى مقاله الاسبوعى الذى
نشر بالعدد الماضى من اخبار اليوم الى البيان الرسمى
المشترك الذى صدر عقب لقاء نيكسون وبريجينيف بموسكو
فى شهر مايو من العام الماضى . وما ورد فيه خاصا بمنطقة
الشرق الاوسط عن بحث خطوات لتحقيق استرخاء عسكرى
فى المنطقة . . . تساءل رئيس التحرير عن معنى الاسترخاء
العسكرى بعد اسراف الولايات المتحدة فى تسايح اسرائيل .
وقد جاءنا هذا الرد على تساؤل رئيس التحرير .

موسكو - من محمد الجندي .

صرحت المصادر السوفيتية المستولة لندوب (اخبار
اليوم) تعليقا على استفسارات احسان عبد القدوس فى
مقاله الاخير حول موقف الاتحاد السوفيتى من الاسترخاء

العسكري ، الذي ورد في البيان المشترك الصادر بعد زيارة نيكسون لموسكو قائلا :

« انه لا مجال للحديث عن الاسترخاء العسكري في منطقة الشرق الاوسط ما بقي احتلال اسرائيلي للأراضي العربية وما دام لم تضمن الحقوق الشرعية لعرب فلسطين ، وانه اذا كان السلام هو الموضوع الاساسي لمباحثات بريجنيف ونيكسون القادمة ، فأخطر بؤرة للحرب تهدد السلام في العالم الآن هي مشكلة الشرق الاوسط ، وان بريجنيف في هذه المباحثات سيدافع عن مصالح العرب لانها تتفق ومصالح الاتحاد السوفيتي في هذه المنطقة ، وان أي انفراج في الوضع الدولي يجعل تصفية أزمة الشرق الاوسط أكثر إلحاحا .. وفيما يلي تفصيل وجهة النظر السوفيتية :

اولا : ليس هناك أي مجال للحديث عن استرخاء عسكري في منطقة الشرق الاوسط ما بقي احتلال القوات الاسرائيلية للأراضي العربية ، وما لم تحل مشكلة فلسطين وتكفل الحقوق الشرعية لعرب فلسطين ، وانه لا استرخاء عسكري مادام السلام لم يعد الى منطقة الشرق الاوسط .

ثانيا : الدليل على ان الاتحاد السوفيتي لم يتفق مع نيكسون على أي استرخاء عسكري في ظل بقاء العدوان الاسرائيلي ان المساعدات العسكرية لمصر لم تتوقف بعد زيارة نيكسون لموسكو .

ثالثا : اذا كان السلام هو الموضوع الاساسى لمباحثات بريجنيف ونكسون القادمة فأخطر بؤرة للحرب تهدد السلام فى العالم هى مشكلة الشرق الاوسط وان الاتحاد السوفيتى يؤيد تصفية بؤر التوتر فى العالم ولكن على ان تكون التصفية على أسس عادلة . وبالنسبة للشرق الاوسط يرون ، ان أى سلام لا يمكن أن يبقى لمدة طويلة دون انسحاب القوات الاسرائيلية من الاراضى التى استولت عليها عام ١٩٦٧ ودون اقرار الحقوق الشرعية لعرب فلسطين ، وهم يؤمنون بأن بريجنيف فى اجتماعه مع نيكسون سوف يدافع عن مصالح الاتحاد السوفيتى ويقولون ان مصالح الاتحاد السوفيتى تتطابق مع مصالح العرب فى منطقة الشرق الاوسط ، ويعبرون عن ذلك بان هزيمة العرب فى قضية الشرق الاوسط هى هزيمة للاتحاد السوفيتى ، وانتصارهم هو انتصار للاتحاد السوفيتى ، ويقولون ان وجهة النظر السوفيتية هى ان الصراع العربى الاسرائيلى ليس صراعا قوميا أى صراعا بين قوميتين ، عربية ويهودية ، وانما صراعا اجتماعى ، صراع بين الامبريالية والصهيونية من جهة ، وحركة التحرر الوطنى والاشتراكية من جهة أخرى ويقدمون الدليل على ذلك ، انه لم يخل أى خطاب لبريجنيف من تأكيد الموقف السوفيتى بالنسبة للسلام العادل فى الشرق الاوسط وتأييد الحقوق العربية .

رابعا : لا يعتبرون الحل السياسى لمشكلة الشرق الاوسط هو الحل الاوحد ، رغم انه الحل الافضل والاكثر

ملاءمة لتطور الثورة المصرية والقوى الثورية في العالم ، ولكن في ظل اصرار اسرائيل على استمرار عدوانها يكون للعرب الحق ، كل الحق في استخدام كل الوسائل لتحرير اراضيهم ، وان الحديث عن الاسترخاء العسكري في ظل عدوانية اسرائيل معناه ترك المجال لخلق ترسانة عسكرية في اسرائيل للعمل ضد الشعوب العربية .

خامسا : فيما يتعلق بما يتردد بأن الاتحاد السوفيتي قد يضحى أو يتنازل في موقفه بالنسبة للشرق الاوسط في سبيل التوصل الى اتفاقات تجارية وغيرها مع امريكا خصوصا بعد الاتفاق على التعايش السلمي بين البلدين ، يقولون ان الاتفاقيات التجارية والاتفاقيات الخاصة بالتعايش السلمي تؤدي الى الانفراج في الوضع الدولي ، وعندما يوجد انفراج تصبح مشكلة الشرق الاوسط أكثر الحاحا ، وحل مشكلة الشرق الاوسط يعنى حل أخطر مشكلة تهدد السلام ، والسلام العادل في الشرق الاوسط هو لصالحنا ولصالحهم .

سادسا : يقولون ان الجزء الخاص بالبيان المشترك السوفيتي الامريكي المتعلق بالشرق الاوسط ينص على (التوصل الى مثل هذه التسوية - أى التسوية السلمية - على أساس قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ يفتح الافاق لقرار الحالة الطبيعية للوضع في الشرق الاوسط ، وقد يسمي بالتحديد في بحث خطوات أبعد لتحقيق استرخاء عسكري في هذه المنطقة) وان النص صريح ، في ان موضوع الاسترخاء

العسكري لا يمكن ان يثور أى بحث نه الا بعد الوصول الى
تسوية سلمية . وموقف الاتحاد السوفيتى . صريح وواضح
نى ان هذه التسوية السلمية لا يمكن ان تكون الا بانسحاب
القوات الاسرائيلية واقرار الحقوق الشرعية لعرب فلسطين ،
وان ذلك لايمكن ان يتحقق ما استمرت عدوانية اسرائيل .

سابعاً : ان سياسة الاسترخاء العسكرى ليست
سياسة خاصة بالشرق الاوسط وانما خاصة بالعالم اجمع
وعلى رأسه الاتحاد السوفيتى وامريكا ، ولهذا يدخل الاتحاد
السوفيتى فى مباحثات خاصة بنزع السلاح ، ووقع اتفاقية
بالحد من الاسلحة النووية ، وبقيود على انتاج الاسلحة
الاستراتيجية ، ولكن أى حديث عن نزع السلاح أو الحد منه
لايمكن ان ينطبق على حركات التحرر الوطنى التى تكافح
ضد عدوان الامبريالية ، وانه اذا كانت أمريكا قد اضطرت
اليوم الى الاعتراف بسياسة التعايش السلمى ، فذلك لان
حوادث فيتنام بينت أن المواجهة العسكرية بين الامبريالية
والاشتراكية لا تقدر عليها الولايات المتحدة . وسياسة السلام
والتعايش السلمى ، لم تمنع الاتحاد السوفيتى من تأييد
فيتنام سياسيا وعسكريا سواء قبل زيارة نيكسون أو بعد
زيارته ، وهى لم تمنعه من تأييد البلاد العربية سياسيا
وعسكريا سواء قبل زيارة نيكسون أو بعد زيارته .

البيان السوفيتي الأمريكي المشترك

يونيو ١٩٧٣

٣ - المشاكل الدولية وتخفيف حدة التوتر وتعزيز الامن الدولي :

الشرق الاوسط

لقد عبر الطرفان عن جزمهما العميق من الوضع في الشرق الاوسط وتبادلا الرأي حول طرق التوصل الى تسوية مشكلة الشرق الاوسط .

ولخص كل من الطرفين عند ذلك موقفه حول المشكلة .
واتفق الطرفان حول مواصلة بذل جهودهما لتمهيد السبيل امام تسوية مشكلة الشرق الاوسط في اسرع وقت ممكن . وتحقيق هذه التسوية يجب ان يكون وفقا لمصالح جميع دول المنطقة كما يجب ان تتفق هذه التسوية مع استقلال هذه الدول وسيادتها وان تأخذ بعين الاعتبار بالشكل المطلوب مصالح الشعب الفلسطيني الشرعية .

البيان الأمريكى السوفيتى المشترك

٣ يوليو ١٩٧٤

الشرق الاوسط

يؤمن الجانبان ان ازالة خطر الحرب والتوتر فى الشرق الاوسط قضية هامة وعاجلة للغاية ، وان البديل الوحيد لهذا الخطر هو تحقيق تسوية سلمية عادلة ودائمة على أساس قرار مجلس الامن للأمم المتحدة رقم ٢٢٨ ، تراعى فيها المصالح الشرعية لجميع شعوب الشرق الاوسط بما فيها الشعب الفلسطينى ، وحق جميع دول المنطقة فى البقاء .

ان الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفيتى باعتبارهما رئيسين لمؤتمر جنيف للسلام فى الشرق الاوسط يعتبران من الاهمية ان يستأنف المؤتمر عمله بأسرع وقت ممكن ، على ان تناقش فى المؤتمر مسألة المشتركين الاخرين من منطقة الشرق الاوسط ويرى الجانبان ان الغرض الاساسى من مؤتمر جنيف للسلام ، والذي سيعملان من اجله بكل وسيلة ، هو اقامة سلام عادل ودائم فى الشرق الاوسط .

واتفقا على ان تستمر الولايات المتحدة الامريكية والاتحاد السوفيتى على اتصال وثيق لتنسيق جهود البلدين نحو تسوية سلمية فى الشرق الاوسط .

البيان السوفيتي الأمريكي المشترك حول الشرق الاوسط - اكتوبر ١٩٧٧

تبادل اندريه جروميكو عضو المكتب السياسي للجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي ووزير خارجية الاتحاد السوفيتي وسايروس فانس وزير خارجية الولايات المتحدة الامريكية الاراء حول الوضع الخطر المستمر في الشرق الاوسط . ثم اصدرا البيان التالي باسم بلديهما باعتبارهما رئيسا مؤتمر جنيف للسلام في الشرق الاوسط :

١ - الجانبان متفقان بأن المصالح الحيوية لشعوب هذه المنطقة ومصالح تدعيم السلام والامن الدولي بشكل عام تفرض بشكل سريع ضرورة انجاز تسوية عادلة ودائمة للنزاع العربي الاسرائيلي بأسرع ما يمكن . ويجب ان تكون هذه التسوية شاملة تغطي كل الاطراف المعنية وكل المسائل .

ويؤمن الجانبان السوفيتي والامريكي بأنه في اطار تسوية سلمية لمشكلة الشرق الاوسط يجب حل جميع

المسائل الخاصة بالتسوية بما فى ذلك القضايا
الجوهرية الخاصة بانسحاب القوات المسلحة
الاسرائيلية من الاراضى * التى احتلتها فى حلال النزاع
عام ١٩٦٧ وحل المشكلة الفلسطينية بما فى ذلك ضمان
الحقوق المشروعة للشعب الفلسطينى ، وانهاء حالة
الحرب واقامة علاقات سلمية طبيعية على اساس
الاعتراف المتبادل بمبادئ السيادة وسلامة الاراضى
والاستقلال السياسى .

ويؤمن الجانبان أنه - الى جانب الاجراءات التى تضمن
أمن الحدود بين اسرائيل والدول العربية المجاورة مثل
اقامة مناطق منزوعة السلاح والتواجد المتفق عليه
لقوات الامم المتحدة أو مراقبيها - يمكن التوصل ايضا
الى ضمانات دولية لهذه الحدود وكذلك مراعاة شروط
التسوية اذا أرادت ذلك الجوانب المتعاقدة .

والاتحاد السوفيتى والولايات المتحدة مستعدان
للاشتراك فى مثل هذه الضمانات على ان يأخذوا بعين
الاعتبار عملياتها الدستورية المناسبة .

★ فى اللغة الروسية لا يوجد فرق بين « اراضى » أو
« الاراضى » والنصان الروسى والانجليزى معتمدان .
والنص الروسى يفسره السوفيت بأنه يعنى جميع
الاراضى - أما النص الانجليزى فيفسره الأمريكان بأنه
« اراضى » وفقا لموقفهم السابق اعلانه .

٢ - ويؤمن الجانبان السوفيتي والامريكي أن الطريق الوحيد الصحيح والفعال لتحقيق حل أساسي لجميع نواحي مشكلة الشرق الاوسط في مجموعها هو المفاوضات في اطار مؤتمر جنيف للسلام ، الذي يدعى خصيصا لهذه الاغراض ، على ان يشترك في اعماله كل اطراف النزاع بما فيها الشعب الفلسطيني ، والصياغة الشرعية والتعاقدية للقرارات التي يتم التوصل اليها في هذا المؤتمر .

ويؤكد الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة ، باعتبارهما رئيسين لمؤتمر جنيف عزمهما على ان يسهلا بكل وسيلة ، وبالاتصال بالاطراف المعنية ، استئناف عمل المؤتمر قبل ديسمبر ١٩٧٧ . وينوه الرئيسان بانه ما زالت هناك بعض المسائل ذات الطبيعة الاجرائية والتنظيمية التي يجب ان يتفق عليها المشتركون في مؤتمر جنيف .

٣ - استرشادا بهدف تحقيق تسوية سياسية عادلة في الشرق الاوسط وتصفية الوضع المشحون بخطر الانفجار في هذه المنطقة من العالم يتوجه الاتحاد السوفيتي والولايات المتحدة بنداء الى جميع اطراف النزاع ان تدرك ضرورة المراعاة الدقيقة للحقوق والمصالح الشرعية لكل منها وابداء الاستعداد المتبادل للعمل طبقا لذلك .

صدر حديثاً عن دار الثقافة

- الفكر الاجتماعي عند علي بن أبي طالب
د. محمد عمارة
- الثورة الفلسطينية • التاريخ • الواقع • المستقبل
صلاح زكي
- الصراع الطبقي في القرية المصرية
د. عبد الباسط عبد المعطي
- ناصر
- ترجمة د. سلوى أبو سعد
- محاورات فلسفية في موسكو
د. مراد وهبة
- تحت الطين
- العدل الاجتماعي لعمر بن الخطاب
د. محمد عمارة
- قضية المرأة المصرية السياسية والجنسية
د. نوال السعداوي
- حكايات في الطريق (شعر)
محمود شندي

الفهرس

- ٥ - انفراج لا وفاسق
- ١٨ - حول المتغيرات الدولية
- ٢١ - الحرب والحرب الباردة والحرب الاستعمارية
- ٢٤ - العدوان وتوطيد السلام والتعايش السلمى
- ٣٢ - حقائق العصر
- ٤٣ - الظروف الجديدة للعلاقات الدولية
- ٤٨ - نحن والمتغيرات
- ٦١ - الدرس الاساسى
- وثائق
- ٦٦ - البيان السوفيتى الأمريكى المشترك - بشأن الشرق
الاولى مايو سنة ١٩٧٢
- ٦٧ - رد من الاتحاد السوفيتى عن ما اثير فى اخبار اليوم
عن معنى الاسترخاء العسكرى
- ٧٢ - البيان السوفيتى الأمريكى المشترك - بشأن الشرق
الاولى - يونيو سنة ١٩٧٣
- ٧٣ - البيان الأمريكى السوفيتى المشترك - بشأن الشرق
الاولى ٣ يوليو سنة ١٩٧٤
- ٧٤ - البيان السوفيتى الأمريكى المشترك حول الشرق
الاولى - اكتوبر سنة ١٩٧٧

رقم الايداع بدار الكتب

٧٨ / ١٧١٤

مكتبة المصنعة للفن الطباعة
عبد النعمان المصطفى وشركاه

انتهى عصر الحرب الباردة .. وخافة المساوية .. والتهديد
الحرب النووية .. واستعراض العضلات بين القوتين العظميين .

و كشفت الحقرة التاريخية عن عبير القوى الامبريالية عن تعقيد
أي استثمار تستخدم الحروب الملاحقة .

وفرضت حتمات العصر نفسها .. بانساع دائرة الشعوب والبلدان
المؤمنة بمبدأ التعايش السلمي وإقامة علاقات بناءة بين البلدان ذات
الأنظمة الاجتماعية المختلفة على أسس متكافئة وعادلة .

و يحاول البعض تشويه تلك الحقائق ووصفها بعصر الوفاق
بين القوتين أو عصر التسواط بين القوتين ضد شعوب العالم الثالث
والدول الصغيرة .

وهذا الكتاب يرد على هذه المحاولات ويعرر
حقائق العصر التي فرضت على العالم سياسة الا
كأناس للعلاقات بين الدول .



دار الثقافة



١٨ قرشاً